

## Forslag til ny selskabsskatterelation

### Resumé:

*Papiret undersøger muligheden for at forbedre beskrivelsen af selskabsskatten.*

---

TTQ08n07

Nøgleord: Selskabsskat

*Modelgruppepapirer er interne arbejdsrapporter. De konklusioner, der drages i papirerne, er ikke endelige og kan være ændret inden opstillingen af nye modelversioner. Det henstilles derfor, at der kun citeres fra modelgruppepapirerne efter aftale med Danmarks Statistik.*

## 1. Indledning

Sådan som selskabsskatterelationen ser ud i dag, forklarer den langt fra den kraftige stigning i provenuet igennem de sidste år. I papiret TMK02o07 gennemgås relationen i Apr07 og der opstilles forslag til forbedringer.<sup>1</sup> Forslagene er:

- a) Indarbejdelse af regelændringerne i selskabsbeskatningen i 1999, 2002 og 2008 i de skattemæssige afskrivninger.
- b) Udbetalte nettoudbytter indgår pt. ikke i indkomsten, men da de ikke kan fradrages, skal nettoudbytterne indarbejdes i den skattepligtige indkomst.
- c) Vurdering af regelændringerne i 2002 hvor beskatningen af Nordsøen, især kulbrinteskatten, ændres, med henblik på at indføre en særlig relation for kulbrinteskatten. Det overvejes også om jordrenten (overskudsdeling) skal inddrages, da denne er fradragsberettiget i selskabernes skattepligtige indkomst.
- d) Grundet den seneste udvikling i bankernes andel af selskabsskatten, genovervejes det om der skal indarbejdes en særlig relation for disse.

Nedenfor viderearbejdes forslagene, og der opstilles nye selskabsskatterelationer.

I papirets første afsnit præsenteres den nuværende selskabsskatterelation.

I andet afsnit præsenteres de fire forslag til forbedringer, og det undersøges om de enkelte forslag forbedrer beskrivelsen af selskabsskatten set ud fra en empirisk vinkel. Derudover indeholder afsnittet en gennemgang af regelændringerne af hensyn til dokumentationen af databankens værdier for satser og rater i selskabsskatten og usercosts.

I papirets tredje del undersøges hvordan de foreslåede ændringer påvirker de samlede egenskaber for modellen.

## 2. Relationen for selskabsskatten i Apr07

Selskabsskatterelationen er baseret på den samme simple principskitse, som alle øvrige indkomstskatterelationer i modellen:

$$S = t \cdot Y \quad (1)$$

hvor S er skatteprovenuet, t en makroskattesats og Y indkomstgrundlaget for skatten. Den konkrete formulering af selskabsskatten, som den ser ud i Apr07, er følgende:

$$S_{ds} = k_{sdsr} \cdot t_{sds} \cdot (b_{sds} + k_{tsds} \cdot (1 \cdot b_{sds})) \cdot Y_{sds-\frac{1}{2}} \quad (2)$$

hvor	$S_{ds}$	selskabsskatteprovenue
	$t_{sds}$	skattesats
	$b_{sds}$	andel af indkomsten, som beskattes efter acontoordning

<sup>1</sup> Forslagene til forbedringer i tmk02o07 blev udarbejdet på baggrund en henvendelse fra Skatteministeriet.

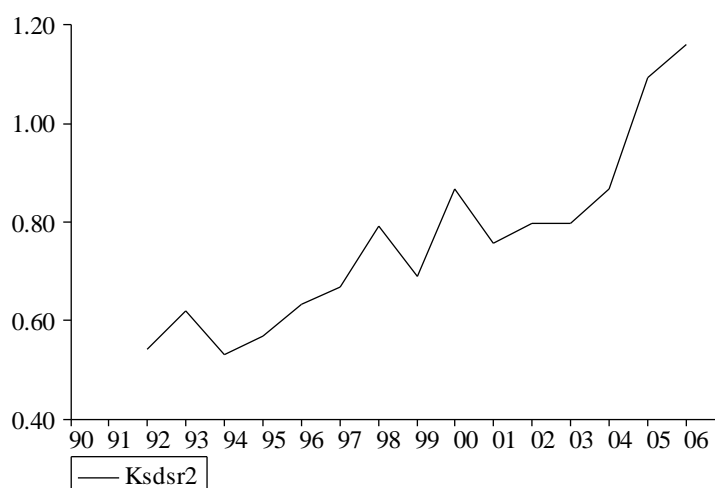
$ktsds$  faktor for tillæg ved restskat  
 $Ysds$  indkomstgrundlag  
 $ksdsr2$  residualberegnet k-faktor

Leddet  $bsds + ktsds \cdot (1 - bsds)$  beskriver overgangen fra restskatteordning til acontoordning. Frem til 1993 skulle selskabsskatten først indbetales i november måned det følgende år. Acontoordningen gav mulighed for en lavere skattesats mod løbende indbetaling af skatten i skatteåret.

K-faktoren,  $ksdsr2$ , er relationens residualberegne restled og illustreres i Figur 1.

Det fremgår tydeligt af figuren, at relationen ikke beskriver provenuet særlig godt og at der er store forbedringspotentialer af relationen. Der er drift i k-faktoren, især i perioden efter 1994 og det er uklart hvor niveauet for k-faktoren er.

**Figur 1 Ksdsr2 i Apr07**



Indenfor rammerne af den nuværende relation, kan problemet ligge i enten skattesatsen eller i indkomsten, eller evt. begge steder. Med andre ord, ses der konkret på om k-faktoren knytter sig specielt til skattesatsen eller til indkomstopgørelsen

$$S = t \cdot (k \cdot Y) \quad (3)$$

$$S = (t \cdot k) \cdot Y \quad (4)$$

Figur 2 viser k-faktor niveauerne, hvor indkomstgrundlaget er baseret på henholdsvis den modelberegne indkomst,  $Ysds_{-1/2}$ , og den statistisk opgjorte. Skattesatsen er den samme i begge tilfælde:

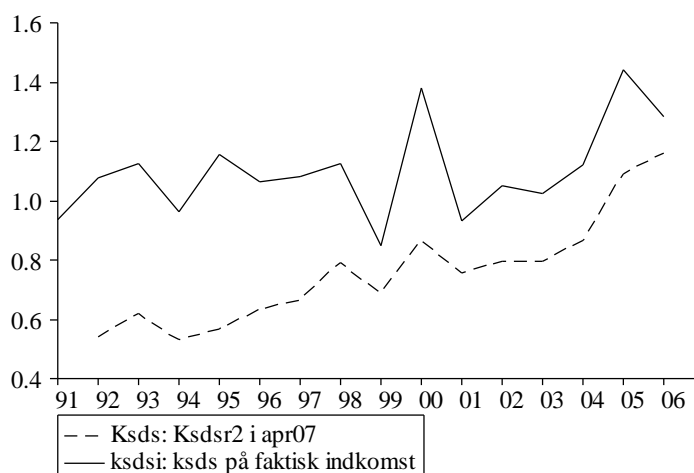
$$tsds1(bsds + ktsds(1 - bsds)) \quad (5)$$

Ved at erstatte det modelberegne indkomstgrundlag med den statistisk opgjorte, kan vi få en god indikation af hvori problemet ligger.

Af figuren ses det, at ved at anvende den faktiske skattepligtige indkomst, ender k-faktoren på et fornuftigt niveau omkring 1. Dette tyder på at det er opgørelsen af indkomsten der kan forbedres.

Svingningerne afspejler dog også at beskrivelsen af skattesatsen ikke er helt perfekt, men givet det pæne niveau at k-faktoren ligger på, vil resten af papiret koncentrere sig om at forbedre indkomstgrundlaget, jf. forslagene angivet i indledningen.

**Figur 2 K-faktor niveau**



### 3. Ændringer i selskabsskatten

Reglerne for selskabsskatten er ændret i flere omgange over de seneste år og opsummeres kort i det følgende:

I aftalen om *finansloven for 1999* blev beskatningen af selskaberne ændret på flere områder. Nogle dele af forslaget blev udmøntet direkte i finansloven for 1999, men andre dele først gennemføres i de følgende år. For til en makrobeskrivelse af selskabsskatten er de væsentligste ændringer:

- Selskabsskattesatsen sænkes fra 34 til 30%. Skatten sænkes trinvist. Første trin er en nedsættelse til 32% i 1999. Nedsættelsen til 30% kommer i 2001.
- Afskrivnings- og fradragregler ændres samtidig. Først og fremmest sænkes saldoafskrivningssatsen for maskininvesteringer fra 30 til 25% i 2000.
- For bygningsinvesteringer afskaffes forskudsafskrivninger, og der indføres en enhedssats på 5%, sådan at bygninger afskrives lineært over 20 år. Denne ændring gennemføres i 1999.

Næste større ændring vedrører beskatningen af olieproduktionen. I 2003 revideres *kulbrinteskatteloven* med virkning fra 2004.

- Kulbrinteskattesatsen sænkes fra 70 til 52%.

- Afskrivnings- og fradragsregler ændres samtidig. Først og fremmest sænkes afskrivningssatsen for investeringer fra 250% (25% i 10 år) til 30% (5% i 6 år).
- Rørledningsafgiften modregnes i kulbrinteskatten.

I *aftalen mellem regeringen og A.P. Møller* om efterforskning og indvinding af kulbrinter, indgået i 2003, fastsættes endvidere

- Overskudsdeling på 20% af positiv skattepligtig indkomst med tillæg for nettorenteindtægter i perioden 2004-2012. Overskudsdelingen er fradragsberettigede i selskabernes skattepligtige indkomst.

I 2004 foreslås *ændringer i sambeskatningsreglerne* og en nedsættelse af selskabsskattesatsen fra 30 til 28%. Ændringerne gennemføres dog først efter valget i 2005.

I 2007 ændres selskabsskattereglerne endnu engang. Regelændringerne berører især kapitalfonde og CFC-reglerne (*Controlled Foreign Companies*), men ændringer indeholder samtidig en generel reform af selskabsskatten:

- Selskabsskattesatsen sænkes fra 28 til 25% i 2007.
- Afskrivningssatsen for bygninger nedsættes fra 5 til 4% i 2008.
- For visse aktiver (skibe, fly boreplatforme mv.) nedsættes afskrivningssatsen gradvis fra 25 til 15%.

Bemærk desuden at godtgørelses- og tillægssatser reduceres betydelig i samme periode. Reglerne for godtgørelses- og tillægssatser er relevante ved opgørelsen af overskydende/for lidt skat og for selskaber som endnu ikke er overgået til *acontoordningen*. Det er muligt at de høje godtgørelsesprocenter en overgang gav anledning til ekstra store aconto indbetalinger. Men nedsættelse af godtgørelsesprocenten fra 7 til 1.9% har formodentlig stoppet den trafik.

	Godtgørelser	Tillæg
	procent	
1993-1999	7.0	11.75
2000-2003	4.0	10.0
2004	2.2	5.7
2005-	1.9	5.4

#### 4. Ændringer i regelgrundlaget

Det er ikke alle ovenstående ændringer i selskabsskattereglerne, som er indarbejdet i databankens historiske værdier – og det er da næppe nødvendigt at alle detaljer medtages. Men sats- og beløbsændringer med signifikant betydning for skatteprovenu og investeringsbeslutninger bør afspejles i makrosatserne for selskabsskat og de skattemæssige afskrivninger. Derfor bør fx ændringerne i kulbrinteskatten give anledning til at overveje om detaljeringsgraden i bestemmelsen af selskabsskatten skal øges. jf. nedenfor.

Men det er desværre heller ikke lykkedes at holde systemet fuldt ud opdateret indenfor den nuværende ramme af relationer og variable.

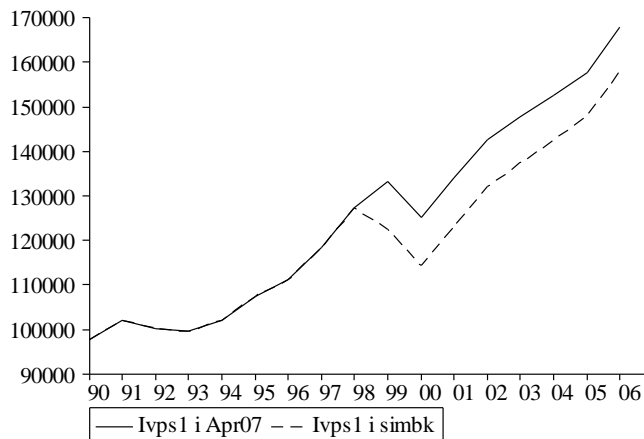
For maskininvesteringerne er regelændringerne blevet indarbejdet løbende. Der er - og vil ikke i denne omgang - komme ændringer her. Men de historiske revisioner af de private maskininvesteringer, *Imp11*, har ændret opgørelsen de samlede afskrivninger, *Ivmps1*.<sup>2</sup>

For bygningsinvesteringerne er der fra 1999 indført lineære afskrivninger over 20 år med en enhedssats på 5% (fra 2008 nedsættes satsen til 4% over 25 år). Tidligere var afskrivningerne stykkevist lineære. Det er ikke en god løsning at have lineære afskrivninger over 20-25 år. Den mest tiltalende løsning er fortsat at approksimere de lineære afskrivninger med saldoafskrivninger.

Dermed kan den nuværende relationen for afskrivningerne, *Ivbps1*, bruges uændret indtil videre. Det er ikke længere nødvendig at kalibrere en saldossats. Enhedssatsen kan bruges direkte - dog med korrektion for at kun ca. 85% af bygningsinvesteringerne berettiger afskrivninger. Dvs. parametre i den nuværende relation kan være

	<i>bivbp0</i>	<i>bivbp</i>	<i>bivbp1</i>	<i>bivbpw</i>
1992-1998	0.0780	0.0653	0.0780	0.8430
1999-2007	0.0421	0.0421	0.0421	0.8430
2008-	0.0337	0.0337	0.0337	0.8420

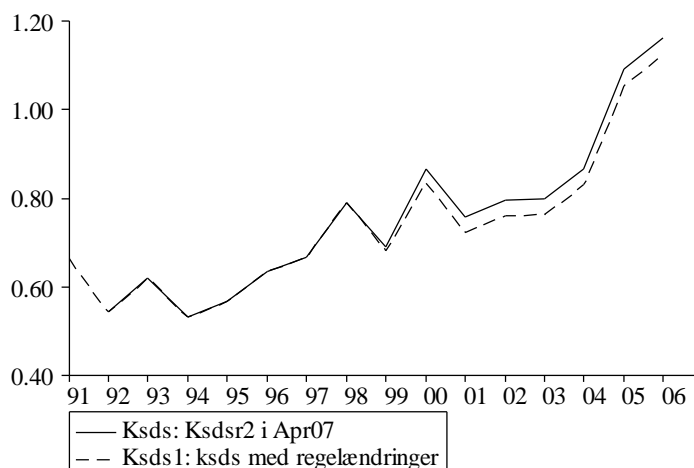
**Figur 3 Ivps1**



Figur 3 viser *Ivps1* før og efter regelændringernes indtræf i 1999. Bemærk at der ikke er tale om færre afskrivninger, men at der bliver afskrevet over en anden periode. Dette afspejles også i figuren, hvor der er en niveauforskydning af *Ivps1* efter 1999.

<sup>2</sup> Den kommende tilbageføring af de private maskininvesteringer, *Imp11*, til 1966 (1953, vil give ændringer i opgørelsen af værdien af afskrivningsfradraget!

1

**Figur 4 K-faktor med regelændringer**

I Figur 4 vises hvordan k-faktoren ser ud med indarbejdelse af regelændringer (*Ksds1*). Den er mere stabil, og afspejler altså derfor en forbedring af forklaringsniveauet ved at indbygge regelændringerne i relationen.

#### 4.1 Udbetalte udbytter

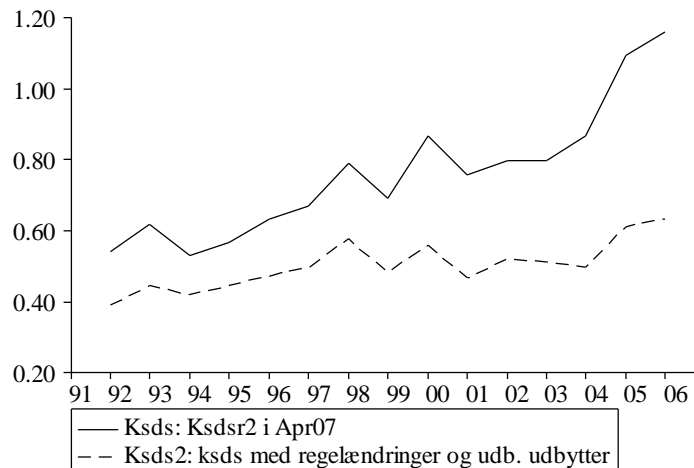
Nettorenteindtægninger for selskaberne indgår i indkomstgrundlaget for selskabsskatten *med* nettoudbytter. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da de udbetalte udbytter ikke er fradragsberettiget. Men med de finansielle konti, med dertil hørende strømme af renter og udbytter, er det muligt at udskille udbetalte udbytter,  $Tiu_{cr_z}$  og  $Tiu_{cf_z}$ . Dermed kan indkomstgrundlaget ændres til

$$Ysds = Yrs1 + Tin_{cr} + Tiu_{cr_z} + Yrqf1 + Tin_{cf} + Tiu_{cf_z} - \left( \left( 1 - \left( \frac{Iph}{I - Io11} \right) \right) \cdot Ivps1 \right)_{-1/2} \quad (6)$$

hvor  $Yrs1$ ,  $Yrqf1$  er restindkomst  
 $Tin_{cr}$ ,  $Tin_{cf}$  er nettorenteindtægter  
 $Tiu_{cr_z}$ ,  $Tiu_{cf_z}$  er udbetalte udbytter  
 $Ivps1$  er skattemæssige afskrivninger

Indkomsten opgøres hermed før udbetalte udbytter, hvilket betyder at skattegrundlaget er højere end det forudsatte i den nuværende relation.

Figur 5 viser effekten af at indarbejde udbetalte udbytter i indkomstgrundlaget, og der ses en klar forbedring af relationen.

**Figur 5 K-faktor med udbetalte udbytter**

## 4.2 Kulbrinteskatten

Kulbrinteskatten blev indført i 1983(?). Men på grund af de meget gunstige afskrivningsregler har skatten stort set ikke givet noget provenu før 2004. Men kulbrinteskatten har haft stigende betydning efter 2004. Kulbrinteskatten kan ikke udskilles fra den øvrige selskabsskat uden at tage hensyn til produktionsafgiften/"overskuddelingen" og olierørledningsafgiften.

I NR behandles overskuddelingen som en jordrente. Det vil sige provenuet er en del af offentlige indtægter af jord og rettigheder,  $Tior$ . Produktionsafgiften/overskuddelingen afregnes på grundlag af restindkomsten for de kulbrinteproducerende selskaber. I 2004 forhøjes satsen for afregningen, men der gives samtidig skattemæssige fradrag for investeringer. Dvs.

$$Tiore = d4703 \cdot ktiore \cdot ttiore \cdot Xe_{-1} + (1 - d4703) \cdot ktiore \cdot ttiore \cdot (Yrel - Ivsk) \quad (7)$$

$$Tior = Tiore + Tiorr \quad (8)$$

hvor  $Tiore$  er provenuet af overskuddelingen  
 $Tiorr$  er offentlige indtægter af jord og rettigheder i øvrigt  
 $ttiore$  er satsen for overskuddelingen/produktionsafgiften

Olierørledningsafgift findes allerede i modelvariablen  $Sipxe$ .

$$Sipxe = tvee \cdot fVee + tvme \cdot fVme \quad (9)$$

Det er ikke til at komme udenom en specifikation af de særlige skattemæssige afskrivninger i forbindelse med kulbrinteskatten. Værdien af afskrivningerne har, som nævnt ovenfor, betydet at provenuet har været meget beskedent i mange år. De skattemæssige afskrivninger for kulbrinteskatten specificeres på samme form som de øvrige skattemæssige afskrivninger. Dvs. der bruges en saldospesifikation på trods af at der er tale om lineære afskrivninger.

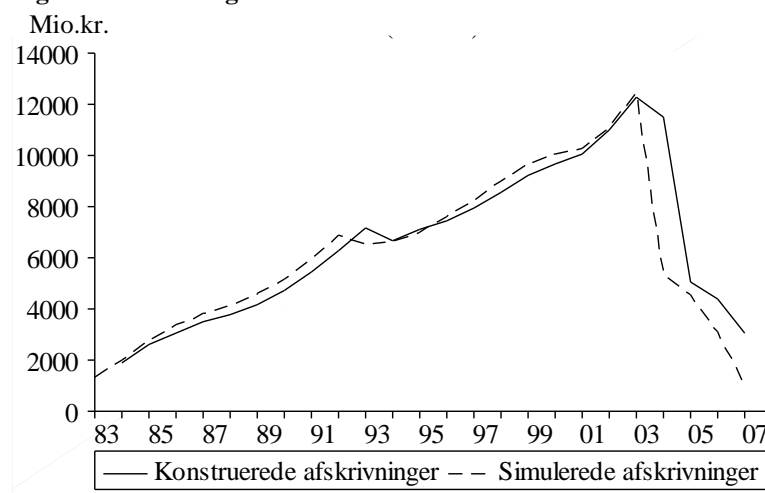


$$Ivsk = bivsk \cdot (Ibe + Ime) + \left(1 - \frac{bivsk_{-1/2}}{nivsk \cdot bivsk}\right) \cdot Ivsk_{-1} \quad (10)$$

hvor  $Ivsk$  beregnede afskrivninger  
 $bivsk$  ”afskrivningsraten”  
 $nivsk$  antallet af perioder med afskrivninger

Figur 6 viser de beregnede afskrivninger og de estimerede afskrivninger. Afskrivningerne estimeres via one-step-ahead metoden, hvilket følger de rigtige tal fornuftigt.

**Figur 6 Afskrivninger**

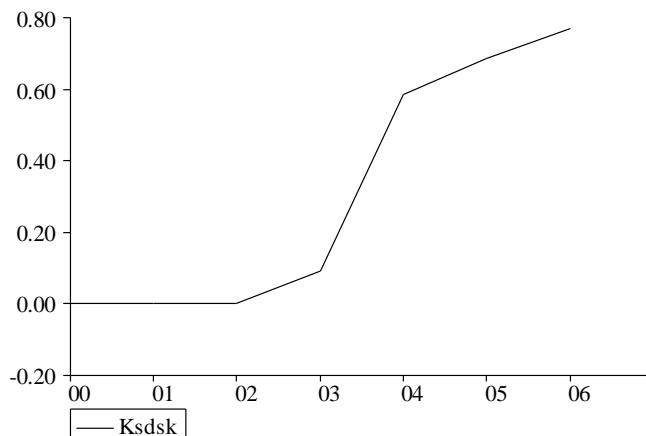


En rimelig fornuftig provenurelation for kulbrinteskatt kan herefter være

$$Sdsk = ksdk \cdot tsdk \cdot (1 - tsd1) \cdot (Yre1 - Tiore - Ivsk) - (1 - d4703) \cdot Sipxe \quad (11)$$

hvor  $Sdsk$  er provenuet af kulbrinteskatten  
 $tsdk$  er satsen for kulbrinteskatten

Bemærk først at olierørledningsafgiften modregnes i kulbrinteskatten. Bemærk også at den almindelige selskabsskat samt overskudsdelingen giver fradrag i kulbrinteskatten. Sidstnævnte opnås ved at lade overskuddeling,  $Tiore$ , indgå i relationen som fradrag på linie med skattemæssige afskrivninger,  $Ivsk$ . Fradraget for almindelig selskabsskat approksimeres ved kun at lade andelen  $(1 - tsd1)$  af indkomsten komme til beskatning. K-faktoren bestemmes residualt.

**Figur 7 Kulbrinteskattens k-faktor**

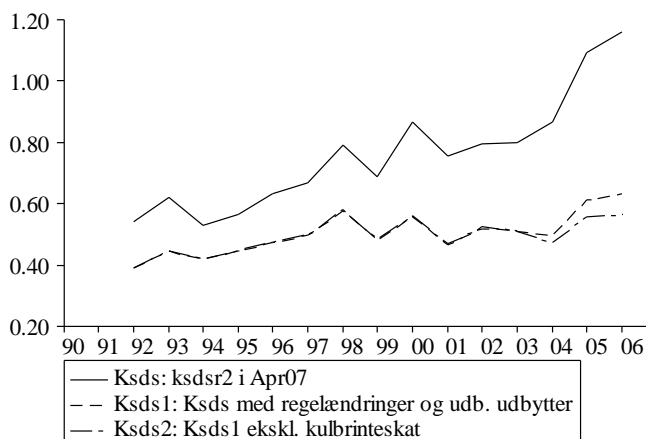
Kulbrinteskattens k-faktor er illustreret i Figur 7. Det ses at der er drift i k-faktoren, mest fra 2004 og frem, hvor der netop er kommet mere provenu. At k-faktoren ikke er nået op på at niveau omkring 1, kan skyldes afskrivningerne baseret på de gamle afskrivningsregler før 2004.

Den almindelige selskabsskat opgøres nu eksklusiv provenuet fra kulbrinteskatten. Bemærk at produktionsafgiften/overskudelingen, *Tiore*, kan fradrages i selskabernes skattepligtige indkomst.

$$Ysds = Yrs1 + Tin_{cr} + Tin_{cr-z} + Yrqf + Tin_{cf} + Tiu_{cf-z} - Tiore - \left( \left( 1 - \left( \frac{Iph}{I - Io11} \right) \right) \cdot Ivps1 \right)_{-1/2} \quad (12)$$

$$Sdsr = ksdsr \cdot tsds1 \cdot (bsds + ktsds \cdot (1 - bsds)) \cdot Ysds_{-1/2} \quad (13)$$

$$Sds = Sdsk + Sdsr \quad (14)$$

**Figur 8 K-faktor ekskl. kulbrinteskat**

Figur 8 viser hvordan k-faktoren ser ud med udskillelse af kulbrinteskatten. Der ses en forbedring fra 2004 og frem. At der ikke er nogen ændring før 2004 er ikke så mærkeligt, da der ikke, som tidligere nævnt, har været noget provenu

før 2004. Men som det også fremgår af figuren, giver det god mening at særbehandle kulbrinteskatten.

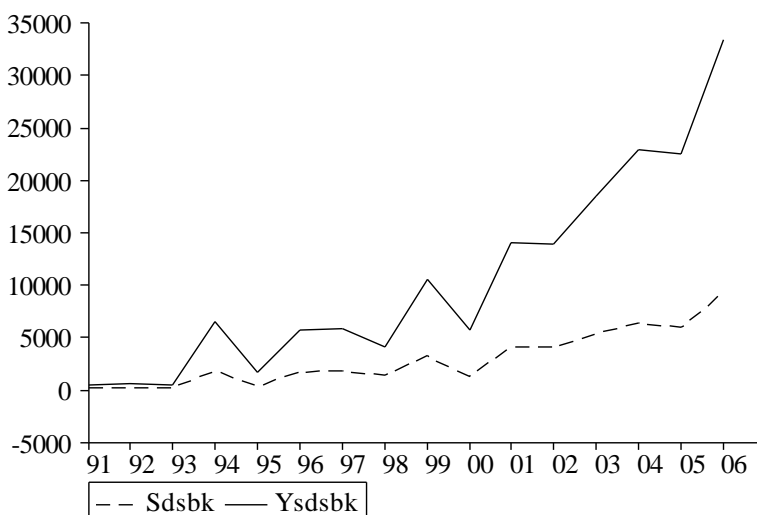
### 4.3 Pengeinstitutterne

Pengeinstitutternes andel af provenuet har siden 2002 været stigende, hvilket skyldes relative store stigninger i pengeinstitutternes indkomst indenfor de seneste år. Dette fremgår af Figur 9, hvor *Sdsbk* er bankernes andel til provenuet og *Ysdsbk* bankernes andel af indkomsten. Udviklingen giver anledning til at der nu igen ses på om det vil have betydning at pengeinstitutterne skilles ud.

Det har tidligere været nødvendigt at opdele selskabsskatten i to erhverv, da pengeinstitutternes andel i 80'erne havde nogle store udsving, og derfor kunne have påvirkning på selskabsskatterelationens forklaringsevne.

Opdelingen blev fjernet igen senere hen, da det ikke gav nogen empirisk gevinst ved at særbehandle pengeinstitutterne. Samtidig gav den særlige relation for bankerne anledning til nogle datamæssige besværligheder.

**Figur 9 Bankernes andel i indkomst og provenu**



Med en evt. adskillelse af bankerne, vil selskabsskatten komme til at se ud som følgende

$$Sds = sds_k + sds_{bk} + sds_r \quad (15)$$

For at se effekten af en adskillelse af pengeinstitutterne, ses der på k-faktoren med og uden opdelingen.

K-faktoren, baseret på faktisk indkomst, udtrykkes ved følgende udtryk

$$k_{sdsi} = \frac{sds - sds_k}{tsds_1 \cdot (bsds + ktsds \cdot (1 - bsds)) \cdot Ysdsi} \quad (16)$$

hvor *Ysdsi* er indkomsten i faktiske tal.

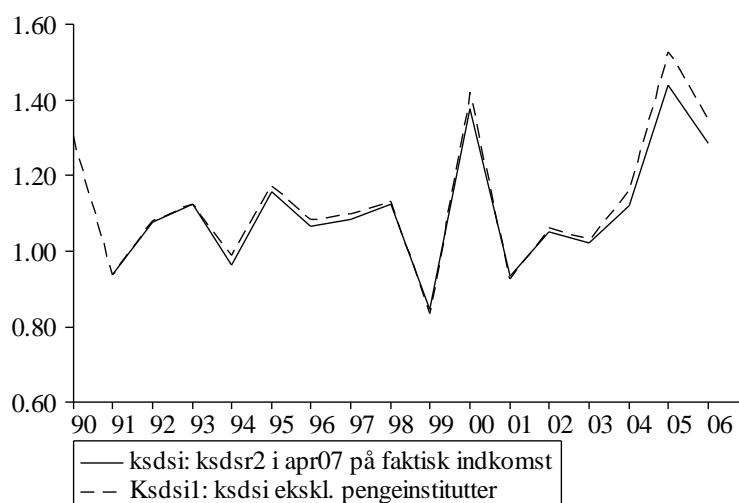
K-faktoren er her med indarbejdelse af udbetalte udbytter, regelændringer samt udskillelse af kulbrinteskate.

Dermed bliver den konkrete formulering af k-faktoren med udskillelse af pengeinstitutter til følgende

$$ksdsi1 = \frac{sds - sds_k - sds_{bk}}{tsds1 \cdot (bsds + ktsds \cdot (1 - bsds)) \cdot (Ysdi - Ysds_{bk})} \quad (16)$$

I Figur 10 illustreres ovenstående k-faktorer baseret på faktisk indkomst,  $ksdsi$  og  $ksdsi1$ .

**Figur 10 K-faktorer med faktisk skattepligtig indkomst**



Sammenlignes de to k-faktorer, er der ikke megen forskel at skue om man udskiller bankerne eller ej, andet end at der er en svag forværring af vores forklaringsevne hvis bankerne særbehandles.

Kigges der bankernes k-faktor, taler denne heller ikke meget for en gevinst ved en evt. opdeling. Figur 11 viser  $ksds_{bk}$ , k-faktoren som opfanger bevægelserne i residualerne for bankerne. I størstedelen af perioden ligger den på et niveau under 1, og særligt meget i årene omkring 1995 og 2000.

**Figur 11 Pengeinstitutternes k-faktor**



Det viser sig altså at der ikke er nogen empirisk gevinst ved at udskille pengeinstitutterne. Udskillelsen udmønter sig ikke i en bedre forklaringssevne jf. k-faktoren i Figur 10, tværtimod, så synes der at være en svag forværring. K-faktoren for pengeinstitutterne er heller ikke specielt køn og de store udsving bidrager næppe til en mere fornuftig k-faktor for den samlede selskabsskat. Samtidig vil udskillelsen også betyde en ”unødvendig” udvidelse af modellen og (gen)fremkaldelse af datamæssige besværligheder.

#### 4.4 Opsamling

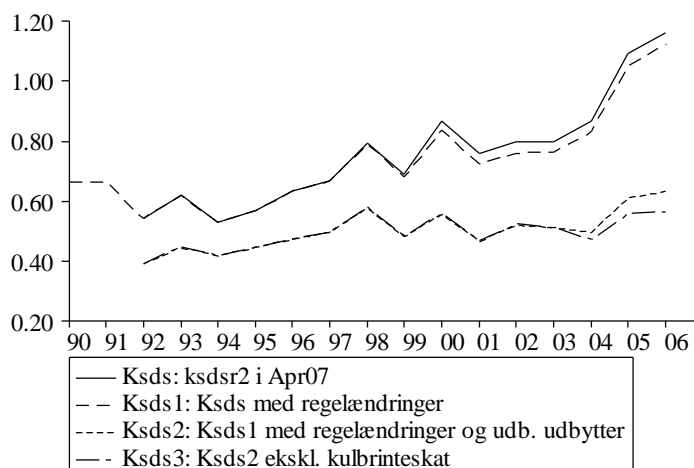
For at opsummere, vises effekten på k-faktoren ved indarbejdelse af ovennævnte forslag i Figur 12. Forslaget om særbehandling af bankerne, vises ikke her, da det viste sig at der ikke var nogen gevinst ved at adskille dem fra de øvrige erhverv.

*Ksds1* viser effekten af hvis der tages højde for regelændringer, og det ses at der er et større indkomstgrundlag fra 1999 grundet stramningen af afskrivningsreglerne.

*Ksds2* viser k-faktoren hvis kulbrinteskatten særbehandles. Det provenu der skal forklares bliver da mindre fra 2004.

*Ksds3* viser effekten af at inkludere udbetalte udbytter i indkomstgrundlaget. Det ses af figuren at forslagene forbedrer selskabsskatterelationens forklaringssevne og specielt inkludering af udbetalte udbytter har en særlig positiv effekt.

**Figur 12 K-faktorer med indarbejdelse af forslag**



#### 5. Modelegenskaber

I dette afsnit gennemgås modellens egenskaber ved indførelsen af kulbrinteskatterelationen samt indarbejdelse af regelændringer i selskabsskatterelationen.

Indførelsen af kulbrinteskatterelationen udgør ikke en fundamental ændring i modellen, men giver selvfølgelig nogle lidt andre multiplikatoreffekter, hvilket vil blive belyst nedenfor.

I afsnittets første del ses der på den isolerede delmodel, og herefter på multiplikatorerne i den samlede model.

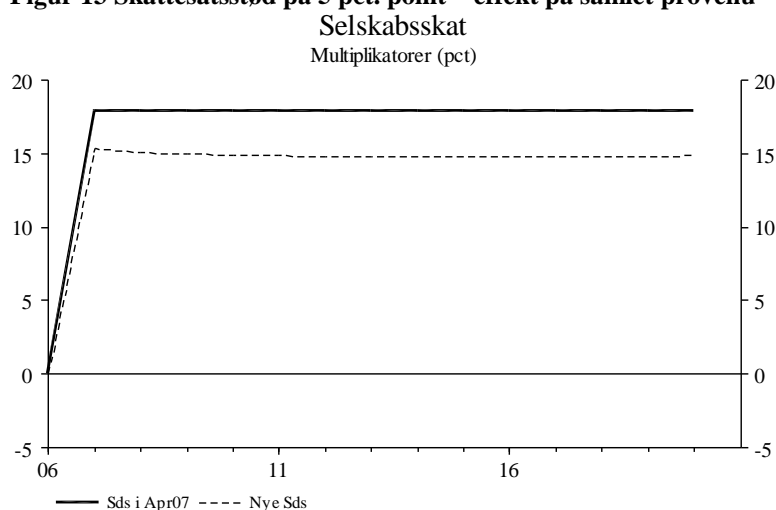
## 5.1 Multiplikatorer - isolerede delmodel

### *Stød til skattesats*

I Figur 13 vises effekten af et stød til skattesatsen, både den almindelige selskabsskattesats samt kulbrinteskattesatsen, på 5 pct. point på det samlede selskabsskatteprovenu.

Det ses af figuren at skattestigningen leder til en forøgelse af provenuet på ca. 18 pct. i Apr07, mod ca. 15 pct. i den alternative model. Effekten på provenuet i den alternative model er ikke lige så stort som i Apr07. Bemærk at skattesatserne hæves med samme antal pct. point. Satsen for kulbrinteskatten er i udgangspunktet højere end den almindelige selskabsskattesats. Derfor er den marginale effekt på kulbrinteskatten procentvis mindre. Effekten på det samlede provenu er summen af de to enkelte komponenter. Samlet set bliver effekten på selskabsskatten derfor lidt mindre i den alternative skitse. Hvis skattesatserne blev ændret med samme procentvise ændring, ville multiplikatorerne være meget mere ens.<sup>3</sup>

**Figur 13 Skattesatsstød på 5 pct. point – effekt på samlet provenu**



<sup>3</sup> Effekten vil dog ikke blive helt identisk. Der er flere årsager.

Den vigtigste er at kulbrinteskattepligtige selskaber kan fradrage deres almindelige selskabsskat i grundlaget for kulbrinteskatten. Det betyder at en stigning den almindelige selskabsskat automatisk giver et fald i kulbrinteskatteprovenuet.

I småtingsafdelingen er der også fradrag for overskudsdeling i såvel den almindelige selskabsskat som kulbrinteskatten. Ligeledes er der fradrag rørledningsafgiften i kulbrinteskatten. Disse indgår som dødvægt i relationerne og påvirker derfor niveauet for provenuet marginalt.

Den lille drift i multiplikatoren i den alternative model kommer fra kulbrinteskatterelationen. Årsagen er kulbrinteskattepligtige selskabers indkomst ikke udvikler sig helt jævnt i de første år i grundforløbet

*Stød til indkomst*

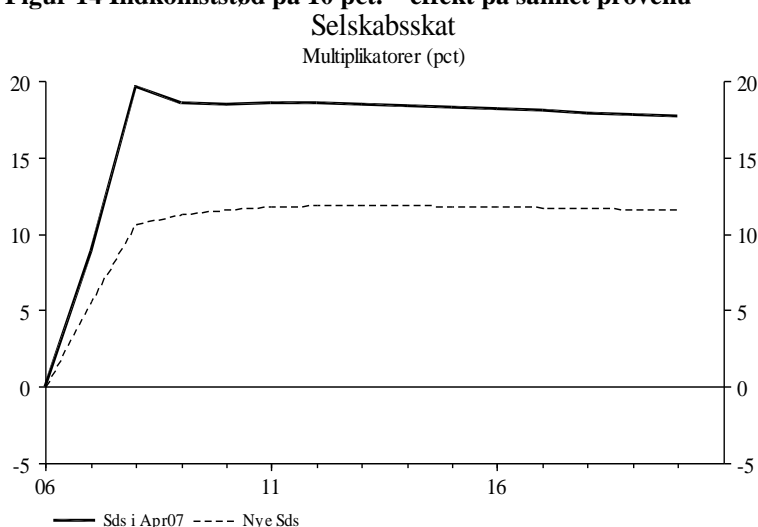
Figur 14 viser effekten af en forøgelse af indkomsten på 10 pct. på provenuet.

I Apr07 forøges provenuet med ca. 18 pct. og i den alternative model forøges det kun med ca. 11 pct.

Grunden til at effekten er mindre på provenuet i den alternative model, er at den almindelige selskabsskat kan fradrages i kulbrinteskatten. Skattegrundlaget for kulbrinteskatten er altså lavere i den alternative model, hvorfor provenuet ikke oplever en lige så stor forøgelse som i Apr07.

Bemærk at indkomsten indgår med et halvt lag i relationen for den almindelige selskabsskat, og effekten på kort sigt fordeles derfor over to perioder.<sup>4</sup>

**Figur 14 Indkomststød på 10 pct. – effekt på samlet provenu**

*Stød til afskrivninger*

Figur 15 viser effekten af en øget afskrivningsrate på provenuet. Det bemærkes at de samlede afskrivninger ikke ændres, men at der er tale om en fremrykning af afskrivningerne. Der er vækst i investeringerne. Derfor giver en hurtigere fremskrivningsprofil større afskrivninger – også på langt sigt. Multiplikatoren er større på kort sigt end på langt sigt, da virksomhederne får ekstra afskrivningsmuligheder i overgangen til den nye afskrivningsprofil.

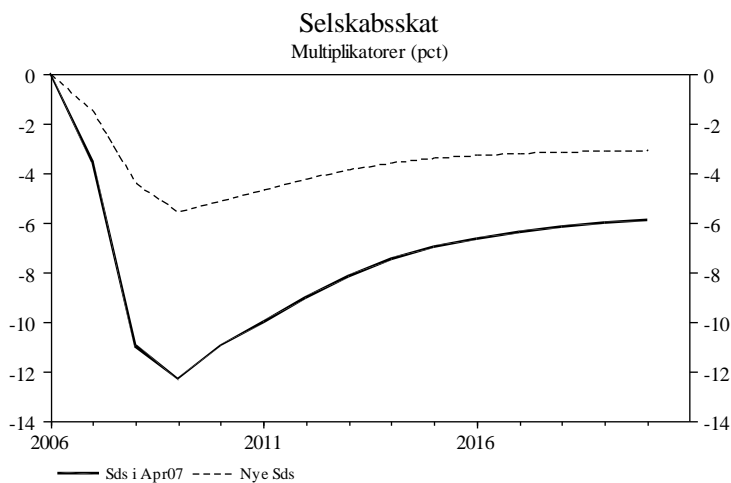
Det ses at provenuet falder i takt med forøgelsen af afskrivningsrate. Udviklingen er ikke lige så drastisk i den alternative model. Forklaringen er at afskrivningernes andel af indkomstgrundlaget er mindre i den alternative

<sup>4</sup> Multiplikatoren ikke er helt konstant efter det andet år. Årsagen skal findes i grundforløbene. Eksperimentet går gennem den ene komponent, restindkomsten, mens de øvrige komponenter i skattegrundlaget ikke er påvirkede. Men komponenterne i indkomstgrundlaget har forskellige vækstrater i grundforløbet. Multiplikatoren er et vægtet gennemsnit af de enkelte komponenter. Resultatet er at der er sammensætningseffekter fra grundforløbet i den samlede virkning på skattegrundlaget.



model. Det gælder både den almindelige selskabsskat og kulbrinteskatten. For den almindelige selskabsskat er udbytteerne nu en del af indkomstgrundlaget, så afskrivningerne vejer mindre. For kulbrinteskatten gælder, at investeringer maksimalt kan afskrives med en andel på 30 %. Derfor er afskrivningernes andel af skattegrundlaget også her mindre end i apr07.

**Figur 15 Stød til afskrivninger – effekt på samlet provenu**



## 5.2 Multiplikatorer – samlet model

Følger i stjerneudgaven

## 6. Konklusion

Jf. selskabsskatterelationens dårlige beskrivelse af udviklingen i provenuet, gennemgår papiret de forslag givet i TMK02o07 med henblik på at forbedre forklaringssevnen.

Med indarbejdelse af regelændringer samt oprettelse af en særlig relation for kulbrinteskatten, fås en bedre forklaring af provenuet, hvor k-faktoren (baseret på den faktiske indkomst), ligger på et fornuftigt niveau omkring 1.

Der er derimod ikke nogen mærkbar gevinst ved at adskille pengeinstitutterne, hvorfor de forbliver sammenlagt med de øvrige erhverv.

Multiplikatoreksperimenterne viser sig fornuftige i isoleret delmodel...

Dynamiske tilpasninger i samlet model ser også fornuftige ud?...

**Bilag A**

Royalty/produktionsafgift/Overskudsdeling (i NR er der tale om en jordrente)  
indtil 2003 8.5% af værdien af produktion  
2004-2012 20% af skattepligtig indkomst + nettorenteindtægter  
2013- ?

FRML \_KJ\_D Tiore =  $d4703 * ktiore * ttiore * Xe^{(-1)}$   
 $+ (1 - d4703) * ktiore * ttiore$   
 $* (Yre1 - Ivsk) \$$   
FRML \_D Tior =  $Tiore + Tiorr \$$

*Olierørledningsafgift:*

GRML \_DJRD Sipxe =  $tvee * fVee + tvme * fVme \$$

*Indkomster og fradrag:*

FRML \_DJ\_D Ivmps1 =  $bivmp0 * pimp11 * fImp11$   
 $+ (1 + D8291 * (ptty1 / ptty1^{(-1)} - 1))$   
 $* ((bivmp^{(-1)} * (1 - bivmp1^{(-1)}))$   
 $- (1 - bivmp^{(-1)}) * bivmp0^{(-1)})$   
 $* pimp11^{(-1)} * fImp11^{(-1)}$   
 $+ (1 - (bivmp + bivmp^{(-1)}) / 2)$   
 $* Ivmps1^{(-1)} * bivmp / bivmp^{(-1)} \$$   
FRML \_DJ\_D Ivbps1 =  $bivbp0 * pibp11 * fIbp11$   
 $+ (1 + D8291 * (ptty1 / ptty1^{(-1)} - 1))$   
 $* ((bivbp^{(-1)} * (bivbpw^{(-1)} - bivbp0^{(-1)}))$   
 $- (1 - bivbp^{(-1)}) * bivbp0^{(-1)})$   
 $* pibp11^{(-1)} * fIbp11^{(-1)}$   
 $+ (1 - (bivbp + bivbp^{(-1)}) / 2) * Ivbps1^{(-1)}$   
 $* bivbp / bivbp^{(-1)} \$$   
FRML \_D Ivps1 =  $Ivmps1 + Ivbps1 \$$   
FRML \_GJ\_D Ivsk =  $bivsk * (Ibe + Ime)$   
 $+ (1 - ((bivsk + bivsk^{(-1)}) / 2)$   
 $/ (nivsk * bivsk)) * Ivsk^{(-1)} \$$   
FRML \_D Yrr2 =  $Yrp - 0.85 * Yrh1 - (Iph / (I - Io11))$   
 $* Ivps1 \$$   
FRML \_D Yrs1 =  $Yr1 - Yrqf1 - Ivol - Yrp \$$

*Nye relation:*

FRML \_DJRD Ysds =  $Yrs1 + (Tin_{cr} + Tiu_{cr_z}) + Yrqf1$   
 $+ (Tin_{cf} + Tiu_{cf_z}) - Tiore$   
 $- ((1 - (Iph / (I - Io11))) * Ivps1$   
 $+ (1 - Iph^{(-1)} / (I^{(-1)} - Io11^{(-1)}))$   
 $* Ivps1^{(-1)}) / 2 \$$   
FRML \_KJRD Sdsk =  $ksdsk * tsdsk * ((1 - tsds1)$   
 $* Yre1 - Tiore - Ivsk) - (1 - d4703) * Sipxe \$$   
FRML \_KJRD Sdsr =  $ksdsr * tsds1 * (bsds + ktsds * (1 - bsds))$   
 $* (Ysds + Ysds^{(-1)}) / 2 \$$   
FRML \_I Sds =  $Sdsr + Sdsk \$$