

Skattemæssige afskrivninger på maskinkapital

Resumé:

I papiret genberegnes profilerne for de skattemæssige afskrivninger på maskinkapital. Disse variabler, bivpm,'erne, er ikke blevet opdateret siden begyndelsen af 80'erne.

I den nuværende skitse afkortes profilerne i de skattemæssige afskrivninger til de første to år i opgørelsen af skatteprovenuet og til de første fire år i beregningen af usercost. I papiret præsenteres derfor en ny skitse, som omfatter hele afskrivningsprofilen - inklusive forhåndsafskrivninger og henlæggelser til investeringsfond. Derved opnås først og fremmest et højere niveau i de skattemæssige afskrivninger.

Indførelsen af nye profiler i de skattemæssige afskrivninger har konsekvenser for usercost i maskinkapitalen. Dette behandles i papirets næstsidste afsnit.

Papiret afsluttes med et afsnit, hvor de nye afskrivningsprofilers betydning for de samlede modelegenskaber undersøges.

tmk08301.wp

Nøgleord: skat, afskrivninger, selskabsskat, usercost

Modelgruppepapirer er interne arbejdsrapporter. De konklusioner, der drages i papirerne, er ikke endelige og kan være ændret inden opstillingen af nye modelversioner. Det henstilles derfor, at der kun citeres fra modelgruppepapirerne efter aftale med Danmarks Statistik.

1. Indledning

Behandlingen af de skattemæssige afskrivninger har igennem efterhånden lang tid været meget stedmoderlig. Faktisk er de skattemæssige afskrivninger ikke blevet revideret siden begyndelsen af 80'erne - på trods af at de skattemæssige regler er ændret flere gange i 80'erne og 90'erne.

Problemet blev senest behandlet af CJM, der redegøres for, hvordan en opdatering af de skattemæssige afskrivninger på maskinkapital kan foretages. CJM udleder følgende generelle udtryk for afskrivningerne.¹

$$\begin{aligned} bivs_j &= \alpha \cdot (1 - \epsilon) \cdot \delta + \iota, & j &= 0 \\ bivs_j &= (1 - \alpha)^{j-1} \cdot \frac{1 - \alpha \cdot \delta}{\delta} \cdot (bivs_0 - \iota), & j &\geq 1 \end{aligned} \quad (1)$$

hvor $bivs_j$ er afskrivningsprocenten i år j
 α er den regelfastsatte afskrivningsrate
 ϵ er andelen af investeringen, som er forhåndsafskrevet
 δ er andelen af investeringen, som tillades afskrevet i anskaffelsesåret
 ι er et investeringsfradrag, der kunne bruges i 1975-1983

I ADAM sammenhæng afskæres afskrivningsvektoren ($bivs_0, bivs_1, bivs_2, \dots$) til de fire første år. En genberegning af afskrivningsprocenterne efter denne metode er behandlet i afsnit 2, og de genberegnete værdier kan findes i bilag 1.

Der er i midlertid to (velkendte) problemer med denne behandling af afskrivningsprocenterne.

Udtrykket for afskrivningsprocenterne er udledt med udgangspunkt i princippet om saldoafskrivninger under hensyntagen til, at en vis del af investeringen er afskrevet på forhånd (enten ved egentlige forhåndsafskrivninger eller ved henlæggelser til investeringsfond), og at en vis del af investeringen kan straksafskrives. Det betyder, at der for hvert år kan beregnes en vektor af afskrivningsprocenter med op til 6 leadede værdier og et uendelig antal laggede værdier. Men (1) omfatter ikke forhåndsafskrivninger, omend der omhyggeligt er taget højde for virkningen af forhåndsafskrivningerne i beregningen af afskrivningsprocenten i anskaffelsesåret. Da der ses bort fra forhåndsafskrivningerne, får ændringerne i reglerne herom kontra-intuitive virkninger på afskrivningsprocenterne. Stramningen for forhåndsafskrivninger i begyndelsen af 90'erne har to effekter. Forhåndsafskrivninger bliver mindre, og afskrivningerne i anskaffelsesåret og de følgende år bliver større. Heraf afspejles kun den sidstnævnte effekt i (1). Dvs. en (midlertidig) stramning af reglerne

¹ Se CJM07998. I papiret findes en glimrende rekonstruktion af beregningsudtrykkene og grundig gennemgang af regelændringer for maskinkapital i perioden 1982-1998.

afspejles i de (1) ved permanent større afskrivningsprocenter.

Det andet problem vedrører mest den anden ende af afskrivningsvektoren. Det er valgt at afskære vektoren til værdierne i anskaffelsesåret og de følgende 3 år. Det betyder, at kun en brøkdel af afskrivningerne medtages. For maskininvesteringerne udgør de medtagne skattemæssige afskrivninger ca. 60-70%, mens det for bygningsinvesteringer er mindre.

Nedenfor opstilles et nyt forslag til beregningen af de skattemæssige afskrivninger. Alternativet sikrer fuld skatteværdi af afskrivningerne og giver en bedre afspejling af ændringer i skattereglerne.

Afskrivningsprocenterne indgår flere steder i modellen. Dels optræder afskrivningerne i skattebestemmelsen, hvor især relationen for selskabsskatterne, *Sdsr*, er påvirket. Ovennævnte problemer er en medvirkende faktor til, at niveauet for selskabsskatterne er for højt. Det afspejles i, at relationens korrektionsfaktor estimeres til ca. 0.4. Den kontra-intuitive udvikling i afskrivningsprocenten i begyndelsen af 90'erne er formodentlig også en del af baggrunden for, at den samme relation har så ringe forklaringskraft i samme periode.

Herudover optræder afskrivningsprocenterne i usercostudtrykket for maskin- og bygningskapital (herunder også boligkapital). Ændrede afskrivningsprocenter vil i denne sammenhæng især påvirke investeringernes rentefølsomhed. Diskonteringen af de skattemæssige afskrivninger også er påvirket af ændringer i beregningen af afskrivningsprocenterne. Dette behandles særskilt i papirets afsnit 4.

I papirets afsnit 5 belyses betydningen af de foreslåede ændringer den samlede models egenskaber.

2. Genberegning af afskrivningsprocenterne 1953-2000

Reglerne for skattemæssige afskrivninger er beskrevet af Christen Sørensen (CS) for perioden 1953-1984². For 1984-98 er reglerne beskrevet i CJM. Endelige indeholder pinsepakken også en ændring på området. Afskrivningsraten blev nedsat fra 30% til 25% i år 2000.

Tolkes reglerne ind i skitsen (1), kan følgende tabel opstilles.

² Se Sørensen, C., 1984: Skattemæssige afskrivninger i Danmark siden 1953. Working paper no. 1/84, Odense Universitet.

Tabel 1. Regler for skattemæssige afskrivninger 1953-2000

	ε	α	δ	ι
1953-1956	0.06 ¹⁾	0.17	1	0.00
1957-1957	0.06	0.20	1	0.00
1958-1958	0.06	0.25	1	0.00
1959-1964	0.06	0.30	1	0.00
1965-1966	0.08	0.30	1	0.00
1967-1974	0.08	0.30	3/4	0.00
1975-1975 ²⁾	0.09	0.30	5/4	0.05
1976-1976	0.09	0.30	3/4	0.20
1977-1980	0.09	0.30	3/4	0.10
1981-1981	0.09	0.30	3/4	0.05
1982-1982	0.09	0.30	5/6	0.05
1983-1983	0.09	0.30	5/6	0.025
1984-1991	0.09	0.30	5/6	0.00
1992-1999	0.04	0.30	1	0.00
2000-	0.04	0.25	1	0.00

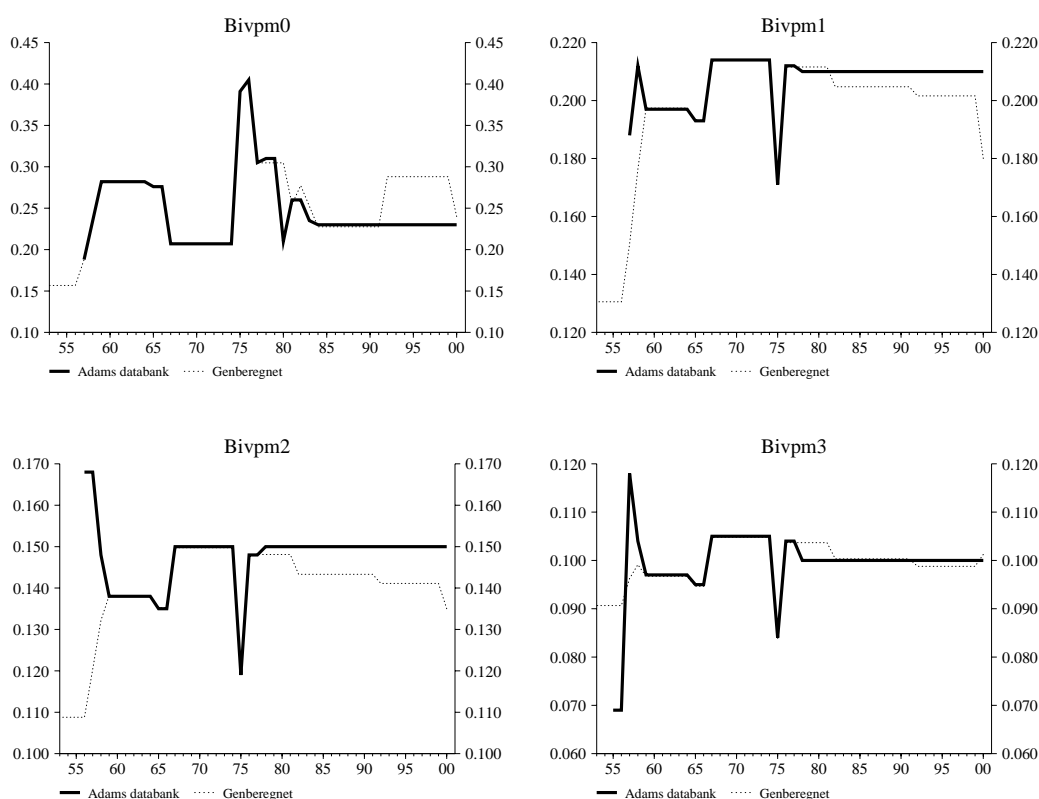
Note 1. Der er ingen oplysninger om omfanget af forhåndsafskrivninger i 1953-1956. Der er her valgt 1957-værdien.

Note 2. 1975 var et særlig turbulent år med ændringer i løbet af året. Der blev brugt en modificeret saldoafskrivningsmetode. Afskrivningsprocenten er i anskaffelsesåret 45% indtil 30/9 og herefter 30%. Her er afskrivningsprocenten fastholdt på 30%, og der er korrigeret tilsvarende i andelen af investeringen, som tillades afskrevet.

Med udgangspunkt i tabel 1 og skitsen i (1) er $bivpm_0$ - $bivpm_3$ genberegnet i bilag 1. For perioden 1953-1984 er resultaterne sammenfaldende med CS, og for perioden 1982-1998 er resultaterne sammenfaldende med CJM.

I figur 1 kan resultaterne sammenlignes med ADAMs databank. Her er der også god overensstemmelse. Der er dog små afvigelser

- I år 2000 er pinsepakkens ændring i afskrivningssatsen medtaget i de genberegnete værdier.
- I perioden 1985-2000 er adambk ikke blevet opdateret.
- I perioden omkring 1980 opstår forskellen formodentlig i behandlingen af investeringsfradraget.
- I 1958 er forskellen, at der er brugt en afskrivningsrate på .3 i beregningen af $bivpm_1$ - $bivpm_2$ i ADAMs databank. (CS er ikke præcis på dette punkt (der er uoverensstemmelse elle tabel 3.1 og tabel 9.2))
- I 1957 var der særlige regler for året efter anskaffelsestidspunktet - altså vedr. $bivpm_1$. Her bruges nemlig samme afskrivningsprocent, som i anskaffelsesåret - dvs $bivpm_1 = bivpm_0$. Dette er ikke medtaget i genberegningen.

Figur 1. Afskrivningsprocenterne $bivpm_j$ 

3. En alternativ skitse

Antag først at skattereglerne er konstante. Så kan afskrivningen foregå forud for anskaffelsen af investeringsgodet, på anskaffelsestidspunktet og efter anskaffelsestidspunktet - fx således

$$Ivs_t = \beta_m \cdot I_{t+m} + \dots + \beta_1 \cdot I_{t+1} + \iota \cdot I_t + \alpha \cdot [\theta \cdot I_t + \gamma_1 \cdot I_{t-1} + \gamma_2 \cdot I_{t-2} + \gamma_3 \cdot I_{t-3} + \dots] \quad (2)$$

hvor Ivs er den skattemæssige afskrivning

I er investeringerne

β_j er forhåndsafskrivninger

α er afskrivningsraten

θ er andelen af investeringen, der kan afskrives i anskaffelsesåret

γ_i er andelen af investeringen, der kan afskrives efter anskaffelsesåret

ι er investeringsfradraget

Bemærk at (2) beskriver den samlede sum af skattemæssige afskrivninger i år t hidrørende fra forventede investeringer i årene $t+m, \dots, t+1$, og investeringen i år t , samt investeringerne i årene forud $t-1, t-2, \dots$.

Forhåndsafskrivninger og henlæggelser til investeringer, repræsenteret ved β 'erne, er besværlige. Derfor antages, at disse i stedet afskrives i anskaffelses-

året. Dvs. de behandles som straksafskrivninger.

$$\sum_{i=1}^m \beta_i I_{t+i} = \epsilon \cdot I_t \quad (3)$$

Andelen, der kan afskrives i anskaffelsesåret, antages, som ovenfor, at være den tilladte andel, δ , korrigeret for forhåndsafskrivningerne, ϵ .

$$\theta = \delta \cdot (1 - \epsilon) \quad (4)$$

Den samlede afskrivning i anskaffelsesåret er nu summen af forhåndsafskrivninger, investeringsfradrag og den egentlige afskrivning i anskaffelsesåret.

$$\epsilon + \iota + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) \quad (5)$$

Bemærk at investeringfradraget ikke påvirker saldoen. Nedskrivningen af saldoen i anskaffelsesåret er

$$\xi = \epsilon + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) \quad (6)$$

Afskrivningerne efter anskaffelsesåret antages at foregå efter saldoprincippet. Det indebærer $\gamma_i = \gamma^{i-1}$, hvor γ er en kontant. Saldoen for afskrivningen kan opskrives som

$$\gamma_i = [1 - \xi] \cdot \gamma^{i-1}, \quad i \geq 1 \quad (7)$$

Hvis vi i første omgang ser bort fra perioden med pristalsregulering 1982-1991, fås for konstante investeringer, $I_t = I$:

$$1 + \iota = (\epsilon + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) + \iota) + \alpha \cdot [1 - (\epsilon + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon))] \cdot \sum_{i=1}^{\infty} \gamma^{i-1} \quad (8)$$

og benyttes følgende omskrivning

$$\sum_{i=1}^{\infty} \gamma^{i-1} = \frac{1}{1 - \gamma} \quad (9)$$

bliver løsningen mht γ , som forventet

$$\gamma = 1 - \alpha \quad (10)$$

Dermed kan (2) nu omskrives til

$$IvS_t = (\xi + I) \cdot I_t + \alpha \cdot (1 - \xi) \cdot \sum_{i=1}^{\infty} (1 - \alpha)^{i-1} \cdot I_{t-i} \quad (11)$$

Hvis vi ser bort fra pristalsreguleringen kan afskrivningsprocenterne i anskaffelsesåret, $bivpm_0$, og de følgende år, $bivpm_{<i>$, beregnes som

$$\begin{aligned} bivpm_0 &= \xi + \iota \\ bivpm_{<i> &= \alpha \cdot (1 - \xi) \cdot (1 - \alpha)^{i-1}, \quad i \geq 1 \end{aligned} \quad (12)$$

Disse afskrivningsprocenter er beregnet i bilag 2. Bortset fra afskrivningsprocenten i anskaffelsesåret, $bivpm_0$, så fås samme resultater, som i afsnit 2. Afskrivningsprocenten i anskaffelsesåret er forhøjet med forhåndsafskrivningerne, $\xi + \iota$.

3.1 Pristalsregulering i perioden 1982-1991

I perioden 1982-1991 bør $bivpm$ 'erne beregnes under hensyntagen til pristalsreguleringen. I den periode pristalsreguleres afskrivningsgrundlaget. Det betyder at udtrykket for afskrivningsgrundlaget - jf. (7) overfor - må generaliseres. Fx. kan saldoen for afskrivningerne mere generelt opskrives som

$$\gamma_i = (1 - \xi) \cdot (1 - \alpha)^{i-1} \cdot \prod_{j=0}^{i-1} (1 + d_{t-j} \cdot \pi_{t-j}), \quad i \geq 1 \quad (13)$$

Hvor sidste led i udtrykket angiver, at afskrivningsgrundlaget pristalsreguleres i perioden 1982-1991. Dvs

$$\begin{aligned} d_t &= 1, \quad 1982 \leq t \leq 1991 \\ d_t &= 0, \quad \text{ellers} \end{aligned} \quad (14)$$

Det antages at reguleringen foregår udfra reguleringspristallet, $pttyl$.

$$\pi_t = \frac{pttyl_t}{pttyl_{t-1}} - 1 \quad (15)$$

Antag først, at afskrivningsgrundlaget pristalsreguleres i hele perioden, og at væksten i reguleringspristallet er jævn. Dvs

$$d_t \cdot \pi_t = \pi \quad (16)$$

Dermed kan (11) omskrives til

$$I_{vs}_t = (\xi + \iota) \cdot I_t + \alpha \cdot (1 - \xi) \cdot (1 + \pi) \cdot \sum_{i=1}^{\infty} (1 - \alpha)^{i-1} \cdot I_{t-i} \cdot (1 + \pi)^{i-1} \quad (17)$$

Bemærk nu at

$$IvS_t - (1-\alpha)(1+\pi) \cdot IvS_{t-1} = (\xi + \iota) \cdot I_t - (1+\pi) \left[\alpha \cdot (1-\xi) - (1-\alpha) \cdot (\xi + \iota) \right] \cdot I_{t-1} \quad (18)$$

Dette kan reduceres til

$$IvS_t = (\xi + \iota) \cdot I_t + (1+\pi) \cdot \left\{ \left[\alpha \cdot (1-\xi) - (1-\alpha) \cdot (\xi + \iota) \right] I_{t-1} + [1-\alpha] \cdot IvS_{t-1} \right\} \quad (19)$$

Pristalsreguleringen, $I+\pi$, gælder ikke i hele perioden. Derfor fås et mere generelt udtryk, hvis den konstante reguleringsfaktor erstattes af det oprindelige udtryk

$$IvS_t = (\xi + \iota) \cdot I_t + (1+d_t \cdot \pi_t) \cdot \left\{ \left[\alpha \cdot (1-\xi) - (1-\alpha) \cdot (\xi + \iota) \right] I_{t-1} + [1-\alpha] \cdot IvS_{t-1} \right\} \quad (20)$$

Relation (20) gengiver formodentlig overgang mellem 1981, hvor der ikke var regulering, og 1982, hvor reguleringen startede, ganske godt. Det synes også at være en rimelig god approksimation af de følgende år med regulering. Derimod er det uklart, om bortfaldet af reguleringen i 1992 medfører, at akkumulerede reguleringer på igangværende afskrivningersskaemaer også bortfalder. Hvis det ikke er tilfældet, må (20) anses for at være en enkel måde at tage højde for pristalsreguleringen.

Bemærk at $\alpha(1-\xi)-(1-\alpha)(\xi+\iota)$ kan tolkes som en korrektion af, at afskrivningsprocenten, i anskaffelsesåret, afviger fra den regelfastsatte afskrivningsrate. Forskellen mellem α og $\xi+\iota$ afspejler forhåndsafskrivninger og særlige regler i anskaffelsesåret, som fx. den såkaldte 5/6-regel. Hvis afskrivningsprocenten i anskaffelsesåret er særlig stor (lille) i forhold til den generelle afskrivningsrate, fås et fradrag (tillæg) i de efterfølgende skattemæssige afskrivninger.³

3.2 Afskrivningsreglerne ændres over tid

Hidtil er det antaget, at afskrivningsregler ikke ændres over tid. Det er, som tidligere nævnt, langt fra situationen. Dilemmaet er, at en bedre repræsentation af dynamik i skattereglerne vil give en grimmere relation end fx. (11) eller (20). Det kan imidlertid overvejes at bruge laggede afskrivningsprocenter i korrektionsleddet. Argumentet er, at korrektionen afspejler en særlig stor eller en særlig lille afskrivningsprocent i anskaffelsesåret forud.

³ Bemærk at korrektionsleddet kan omskrives til $\alpha(1+\iota)-(\xi+\iota)$. Da $\iota = 0$ i det meste af den historiske periode, reduceres dette normalt til $\alpha-\xi$.

Det er derimod mere uklart, om samme argument kan anvendes på parameteren i koyck-leddet. På den ene side kan man ligge vægt på, at $(1-\alpha)Ivs_{t-1}$ repræsenterer saldoen på alle afskrivningsskemaer hidrørende fra investeringer i årene før t . Dette argument taler for at lagge parameteren α . På den anden side repræsenterer leddet også den afskrivningsrate, der kan anvendes på saldoen. Det vejer for at bevare α ulagget. Derfor foreslås kompromisset med et halvt lag.⁴

$$Ivs_t = (\xi + \iota)_t \cdot I_t + (1 + d_t \cdot \pi_t) \cdot \left\{ [\alpha \cdot (1 - \xi) - (1 - \alpha) \cdot (\xi + \iota)]_{t-1} I_{t-1} + [1 - \alpha]_{t-\frac{1}{2}} \cdot Ivs_{t-1} \right\} \quad (21)$$

Sammenlignes (21) med den nuværende beregning af afskrivningsprocenterne, er der et par forskelle, som er værd at nævne

- Såvel forhåndsafskrivninger som alle afskrivninger efter anskaffelsesåret er medtaget i udtrykket ovenfor. Forhåndsafskrivninger indgår i den særlige afskrivningsprocent i anskaffelsesåret, $\xi + \iota$. Alle afskrivninger efter anskaffelsesåret fanges af koyck-lagget, repræsenteret ved parameteren $(1-\alpha)$. Dermed hæves niveauet for de beregnede skattemæssige afskrivninger i forhold til den nuværende beregning af afskrivningsprocenterne.
- Ændringer i reglerne for forhåndsafskrivninger fanges bedre i beregningen af parametrene i (21).
- Pristalsreguleringen i 1982-1991 er medtaget i (21)

3.3 De skattemæssige afskrivninger på maskinkapital i 1953-1999

Den - i (21) - foreslåede konstruktion, giver anledning til et problem i datakonstruktionen. Der kræves et udgangsniveau for de skattemæssige afskrivninger.

Det sidstnævnte problem adskiller sig imidlertid ikke fra andre variabler, hvor en tilsvarende datakonstruktion er brugt, jf. inflationsforventningerne i usercost udtrykkene. I denne sammenhæng foreslås det, at afskrivningerne initialt sættes lig investeringerne.

$$Ivs_0 = I_0 \quad (22)$$

Herefter kan (21) bruges til datakonstruktion. Udgangsåret vil naturligvis ikke helt opfylde (22), men betydningen af fejlen/afvigelsen vil blive lille i løbet af

⁴ Uden forhåndsafskrivninger, særlige regler for anskaffelsesåret, pristalsregulering og med konstante regler vil (21) reducere til

$$Ivs_t = \alpha \cdot I_t + (1 - \alpha) \cdot Ivs_{t-1}$$

få år.

Med udgangspunkt i (22) kan de skattemæssige afskrivninger principielt beregnes for hele perioden 1953-1999. Der er imidlertid to mindre problemer, der må tages stilling til.

For det første findes den private sektor maskininvesteringer, *Imp1*, kun tilbage til 1971 i ADAMs databank. Med ved at kæde serien med den tilsvarende serie i den seneste databank med NR-tal i 1980-priser, kan serien forlænges tilbage til 1953.

For det andet er det antaget, at andelen af investeringen, som danner udgangspunkt for den skattemæssige afskrivning i anskaffelsesåret, er kendt. Det er den imidlertid ikke helt. Hertil behøves en omregning af forhåndsafskrivningernes betydning for saldoen i afskrivningsskemaet i anskaffelsesåret. Dette emne er, uanset at det ikke er helt trivielt, behandlet i bilag 2.

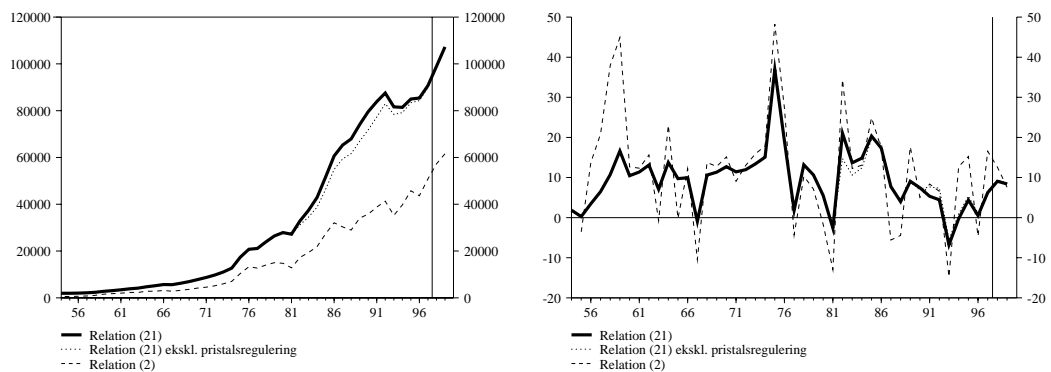
Med fastlagte afskrivningsprofiler kan afskrivningerne beregnes. I figur 2 kan afskrivningerne, beregnet ved (22), sammenlignes med den nuværende afskrivningsserie.

Det alternative forslag giver væsentligt større skattemæssige afskrivninger.

Figur 2. Skattemæssige afskrivninger på maskinkapital 1953-1999

(a) Mio. kr

(b) Pct.vis vækst



4. De skattemæssige afskrivninger og usercost

Når det gælder usercost, er den interessante værdi imidlertid ikke den samlede skattemæssige afskrivning i året. Det er derimod den samlede værdi af de skattemæssige afskrivninger af investeringerne i året. Baggrunden er, at prisen på et kapitalgode reelt skal nedsættes som følge af de skattemæssige fradrag, som investeringen giver anledning til.

Da afskrivninger i forbindelse med anskaffelsen af investeringsgodet fordeler

sig over tid (såvel forud som efter investeringen), fås den bedste korrektion ved at forrente og diskontere afskrivningerne til anskaffelsesåret. Idet det antages at renten, r , og skattereglerne er konstante, fås principielt

$$IvS_{u,t} = \beta_m \cdot I_t \cdot (1+r)^m + \dots + \beta_1 \cdot I_t \cdot (1+r)^1 + \iota \cdot I_t + \alpha \cdot [\theta \cdot I_t + \gamma^1 \cdot I_t \cdot (1+r)^{-1} + \gamma^2 \cdot I_t \cdot (1+r)^{-2} + \gamma^3 \cdot I_t \cdot (1+i)^{-r} + \dots] \quad (23)$$

hvor der er brugt samme nomenklatur, som ovenfor. Bemærk i (2) optrådte investeringer for årene forud $t+m, \dots, t+1$, anskaffelsesåret t og for årene efter $t-1, t-2, t-3, \dots$. I (23) indgår kun investeringen i anskaffelsesåret t . Dermed vender problemstillingen lidt på hovedet i forhold til afsnit 3. Her er forhåndsafskrivningerne og henlæggelserne dem, som rent faktisk er foretaget forud i forbindelse med den aktuelle investering. Alligevel foreslås det, at forhåndsafskrivningerne beskrives med en approksimation. Vi vil forudsætte, at de i gennemsnit ligger tre år før den faktiske investering. Dermed reduceres (23) til

$$IvS_{u,t} = \epsilon \cdot I_t \cdot (1+r)^3 + \iota \cdot I_t + \alpha \cdot [\delta \cdot (1-\epsilon) \cdot I_t + (1-\alpha)^1 \cdot I_t \cdot (1+r)^{-1} + (1-\alpha)^2 \cdot I_t \cdot (1+r)^{-2} + \dots] \quad (24)$$

Hvor vi afsnit 3 abstraherede fra de fremtidige investeringer med en forenkende antagelse, ligger det tilsvarende problem i diskonteringen. Reelt burde de fremtidige afskrivninger diskonteres med en forventet rente. Antagelse, om en konstant rente, svarer til en forudsætning om statiske forventninger til renten.⁵

Ved at bruge omskrivningen

$$\sum_{j=1}^{\infty} \left[\frac{1-\alpha}{1+r} \right]^j = \frac{1-\alpha}{\alpha+r} \quad (25)$$

kan (24) reduceres til

$$IvS_{u,t} = \left\{ \epsilon \cdot (1+r)^3 + \iota + \alpha \cdot \left[\delta \cdot (1-\epsilon) + \frac{1-\alpha}{\alpha+r} \right] \right\} \cdot I_t \quad (26)$$

Det kan diskuteres hvilken rente, der skal bruges til forrentnings- og diskonteringsøvelsen. CS anvender kassekreditrenten, hvilket i ADAM sammenhæng nærmest kan approksimeres med bankernes udlånsrente, *iwlo*. I ADAM-sammenhæng har vi imidlertid hidtil brugt den gennemsnitlige obligationsrente, hvorfor denne også anvendes nedenfor. Som skattesats bruges, også uændret, den forventede selskabsskattesats, *tsdsu*. Dvs. at renten efter skat er givet ved

$$(1 - tsdsu) \cdot iwbz \quad (27)$$

5

Tilsvarende burde forhåndsafskrivninger forrentes med den historiske rente. Antagelsen om kontant rente er dermed også en statisk opfattelse af historien.

Pristalsreguleringen i perioden 1981-1991 kan medtages i definitionen af renten. I perioden med pristalsregulering må (24) ændres til

$$IvS_t = \left[\epsilon \cdot (1 + (1 - \tau) \cdot R)^3 + \iota + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) \right] \cdot I_t \quad (28)$$

$$+ \alpha \cdot I_t \cdot \sum_{j=1}^{\infty} \frac{(1 - \alpha)^j}{(1 + (1 - \tau) \cdot R)^j} \cdot (1 + \pi)^j$$

Bemærk at

$$\frac{(1 - \alpha)^j}{(1 + (1 - \tau) \cdot R)^j} \cdot (1 + \pi)^j = \frac{(1 - \alpha)^j}{\left[\frac{1 + (1 - \tau) \cdot R}{1 + \pi} \right]^j} \quad (29)$$

og at realrenten efter skat, r , kan findes ved

$$1 + r = \frac{1 + (1 - \tau) \cdot R}{1 + \pi} \quad (30)$$

Dermed er pristalsreguleringen faktisk medtaget i (24) og dermed i (26), hvis renten defineres som

$$r_t = \frac{(1 - \tau_t) \cdot R_t - d_t \cdot \pi_t}{1 + d_t \cdot \pi_t} \quad (31)$$

Der er dog to ting, som er værd at bemærke. For det første bør det være den forventede pristalsregulering, der indgår i (31). Ved at vælge (15) er inflationsforventningerne - helt på linie med renteforventningerne - reelt statiske. For det andet er det tvivlsomt, om forhåndsafskrivningerne skal forrentes med den pristalsregulerede rente. Det mulig løsning er at bruge samme rente i resten udtrykket. Her vil vi dog forslå en mere simpel løsning; nemlig helt at se bort fra forrentning af forhåndsafskrivningerne. Det har næppe den store betydning kvantitativt, og det giver meget enklere modelrelationer. Dvs. relation (26) forenkles til

$$IvS_{u,t} = \left\{ \epsilon + \iota + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) + \alpha \cdot \frac{1 - \alpha}{\alpha + r} \right\} \cdot I_t \quad (32)$$

På baggrund af resultaterne i bilag 2 kan $ivS_{u,t}$ beregnes, og afskrivningskvoten, $bivS_{u,t}$, kan opgøres som

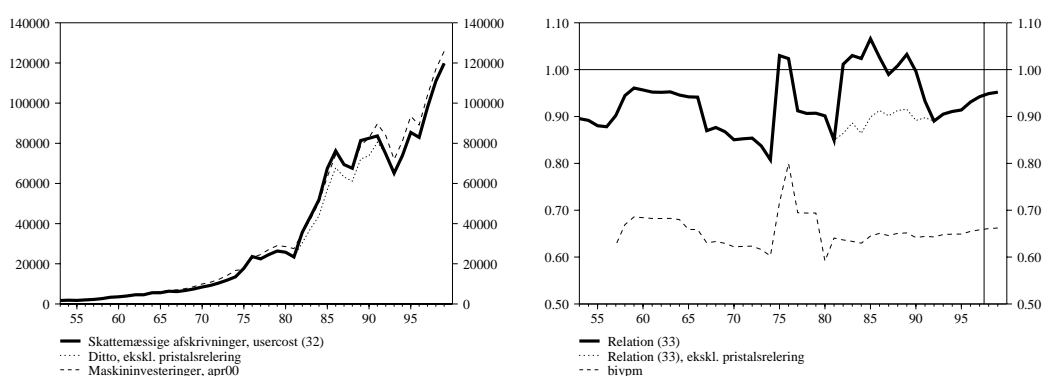
$$bivS_{u,t} = \frac{IvS_{u,t}}{I_t} \quad (33)$$

I figur 3 ses resultatet. Tilsammenligning er $bivpm$ medtaget på figuren. Igen er den væsentligste forskel, at niveauet for de forrentede og diskonterede skattemæssige afskrivninger er hævet væsentligt. Her betyder inddragelsen af forhåndsafskrivningerne på den ene side og de ekstra afskrivninger efter år 4

nogenlunde lige meget. Herudover gælder de samme forhold, som ved opgørelsen af det skattemæssige fradrag; nemlig at de væsentligste forskelle til den nuværende serie skyldes

- $bivpm$ er beregnet på uændrede skatteregler fra begyndelsen af 1980'erne.
- At der er afvigelser i afskrivningsprofilen i 1957-58, 1975 og omkring 1980.

Figur 3. Forrentede og diskonterede skattemæssige afskrivninger
(a) Afskrivninger og investeringer (b) Afskrivningskvoter



5. Forslag til modelrelationer

Med udgangspunkt afsnit 3 og 4 foreslås at relationen for skattemæssige afskrivninger, $Ivp4m$, og relationen for den tilbagediskonterede værdi af skattemæssige afskrivninger, $bivpm$, erstattes af følgende tre relationer

$$Ipvm = bivpm0 \cdot Imp1 + \left[1 + d8291 \cdot \left(\frac{ptty1}{ptty1_{-1}} - 1 \right) \right] \cdot \quad (34)$$

$$\left[(bivpm_{-1} \cdot (1 - bivpm1_{-1}) - (1 - bivpm_{-1}) \cdot bivpm0_{-1}) \cdot Imp1_{-1} + (1 - bivpm_{-1/2}) \cdot Ipvm_{-1} \right]$$

$$iwbzus = \frac{(1 - tds_u) \cdot iwbz - d8291 \cdot \left(\frac{ptty1}{ptty1_{-1}} - 1 \right)}{1 + d8291 \cdot \left(\frac{ptty1}{ptty1_{-1}} - 1 \right)} \quad (35)$$

$$bivpmu = bivpm0 + bivpm \cdot \frac{1 - bivpm}{bivpm + iwbzus} \quad (36)$$

Hvor	$Ipvm$	skattemæssige afskrivninger på maskinkapital
	$iwbzus$	rentesats for diskontering af afskrivninger
	$bivpmu$	diskonteret værdi af afskrivninger

De variable parametre dannes i databank og formodel ved følgende relationer

$$\begin{aligned} bivpm &= \alpha \\ bivpm0 &= \epsilon + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) + \tau \\ bivpm1 &= \epsilon + \alpha \cdot \delta \cdot (1 - \epsilon) \end{aligned} \quad (37)$$

Hvor	$bivpm$	regelfastsat afskrivningsrate
	$bivpm0$	afskrivningsrate i anskaffelsesår
	$bivpm1$	afskrivningsrate i anskaffelsesår ekskl. investeringsfradrag

Bemærk den eksisterende variabel $bivpm$ i Apr00 erstattes af $bivpmu$. I forslaget overfor er $bivpm$ en ny variabel.

6. Multiplikatoregenskaber

Ændringen af de skattemæssige afskrivninger vil have betydning for modellens egenskaber. I det følgende beskrives effekterne i to eksperimenter: nemlig et stød til renten og et stød til selskabsskattesatsen. I bilag 3 vises desuden effekten på en række centrale variabler for varekøbseksperimentet.

Bemærk at der i nedenstående er ændret i relationerne for afskrivninger på maskininvesteringer. Hvis der implementeres tilsvarende ændringer for bygningsinvesteringer, må de ændrede effekter forventes at optræde endnu tydeligere.

6.1 Renteeksperiment

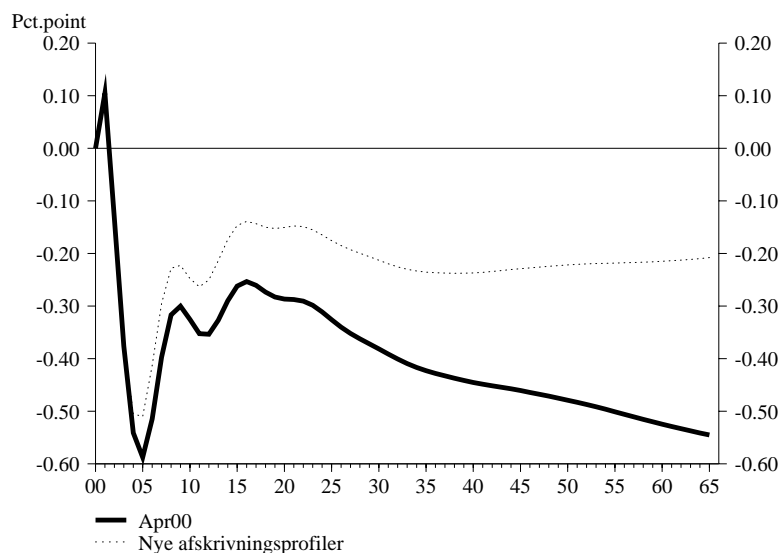
Nedenfor sammenlignes effekten af en renteændring⁶ i Apr00 og i en modelversion med ændrede skattemæssige afskrivninger.⁷

Den væsentligste ændring ses på det offentlige budget. Den samlede budgetvirkning bliver mindre med de nye afskrivningsprofiler for maskininvesteringerne. Årsagen er at effekten på selskabsskatteprovenuet bliver større.

⁶ I renteeksperimentet hæves de udenlandske rentesatser med 1 pct.point. Forskellene ses tydeligst i de eksperimenter, hvor effekten på investeringer og rente er stor. En mere omfattende beskrivelse findes i bilag 3. Her er det også muligt at sammenligne effekterne i varekøbseksperimentet.

⁷ Betydningen af ændringen i de skattemæssige afskrivninger er her vist under forudsætning af, at alt andet er uændret. Men ændringen i de skattemæssige afskrivninger vil bla. påvirke usercost. Det betyder fx., at parameterne i relationerne for faktorefterspørgslen kan blive påvirkede.

Figur 4. Effekt på offentlig saldo (T_{fon}/Y)
Eksperiment: $iwdm, iwbud + .01$

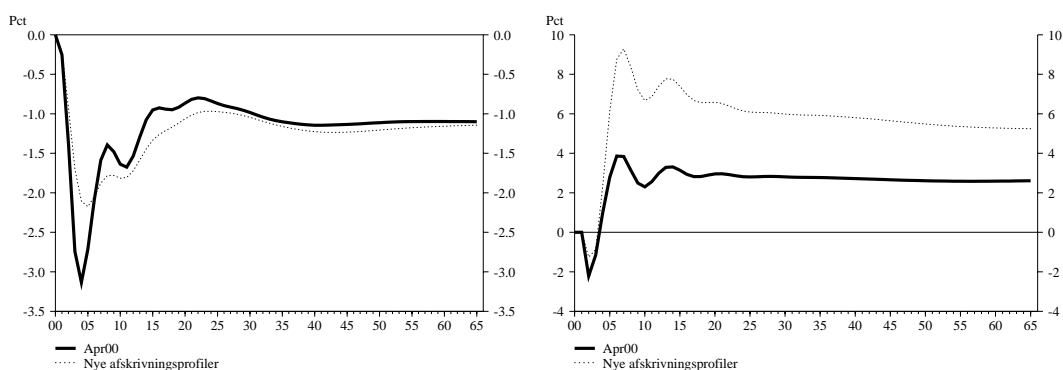


Denne ændring kan næsten udelukkende forklares med den vægt, hvormed de skattemæssige afskrivninger indgår i provenueligningen for selskabsskatterne. Der er ikke væsentlig forskel på den procentvise ændring i investeringerne eller afskrivningerne. Men ændringen i afskrivningerne hæver niveauet for afskrivningsfradraget til ca. det dobbelte. Dermed er den absolutte effekt på afskrivningerne større. Og ikke mindst er effekten i provenuerelationen en del større.

Figur 5. Effekt på skattemæssige afskrivninger og selskabsskatteprovenue
Eksperiment: $iwdm, iwbud + .01$

(a) Afskrivninger, I_{pv4} og I_{pv5}

(b) Selskabsskatteprovenue S_{ds}



Det kontraktive budget betyder samtidig, at effekten på betalingsbalancen ændres, og dermed at effekten på den indenlandske rente på langt sigt bliver mindre. Hvor effekten i Apr00 er et svagt stigende rentespænd til udlandet på langt sigt, er effekten for ændrede skattemæssige afskrivninger et mere konstant

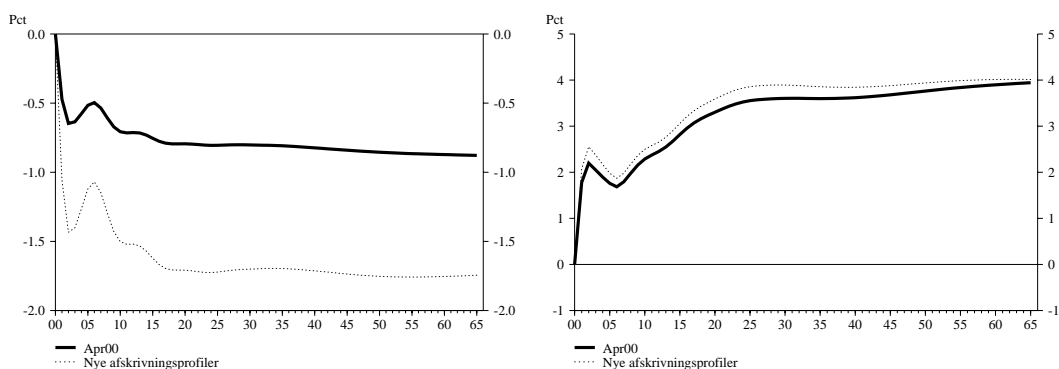
rentespænd til udlandet.

Ændringen i de skattemæssige afskrivninger har også betydning for usercost. Men betydningen er ikke stor. For selvom effekten på de forrentede og diskonterede skattemæssige afskrivninger, henholdsvis $bivpm$ og $bivpmu$, ændres, er effekten på usercost, $uimp$, ikke ændret væsentligt.

Figur 6. Effekt på de forrentede og diskonterede skattemæssige afskrivninger og usercost
Eksperiment: $iwdm, iwbud + .01$

(a) Henholdsvis $bivpm$ og $bivpmu$

(b) Usercost $Uimp*(1-tsdsu)$



6.2 Selskabsskatteeksperiment

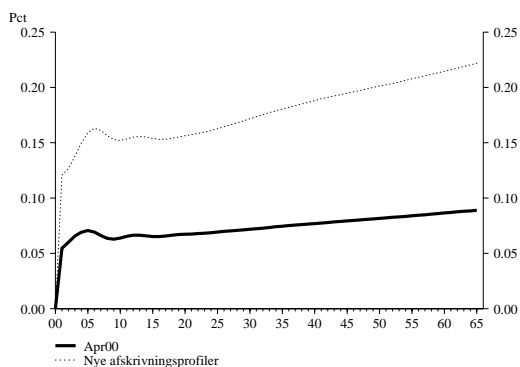
Afskrivningsprofilen har betydning for effekten af at ændre selskabsskatten. I nedenstående ses på effekten af at hæve selskabsskatten med 1 procentpoint.

I den nuværende model er eksperimentet overvejende et kontraktivt eksperiment, hvor eneste ekspansive element er effekten på udenrigshandlen (via effekten på priserne). Med ændrede afskrivningsprofiler eksperimentet stadig kontraktivt i den forstand at løn og priser falder. Men effekten på erhvervsinvesteringerne er positiv. Målt på bnp er effekten på kort sigt kontraktiv, men på længere sigt er effekten på investeringerne og udenrigshandlen samlet set store nok til at opveje nedgangen i forbruget. Ændringen i selskabsskatterne forrykker efterspørgslen fra forbrug (og import) til investeringer og eksport.

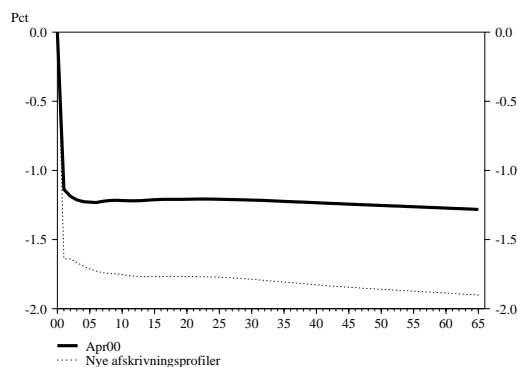
Årsagen til den ændrede effekt på investeringerne skal søges i at effekten på skatteværdien af afskrivningsfradraget bliver større med den ny afskrivningsprofil. Det betyder også at effekten på usercost bliver større.

Figur 7. Effekt på de forrentede og diskonterede skattemæssige afskrivninger og usercost
Eksperiment: $tsds + .01$

(a) Henholdsvis $bivpm$ og $bivpmu$



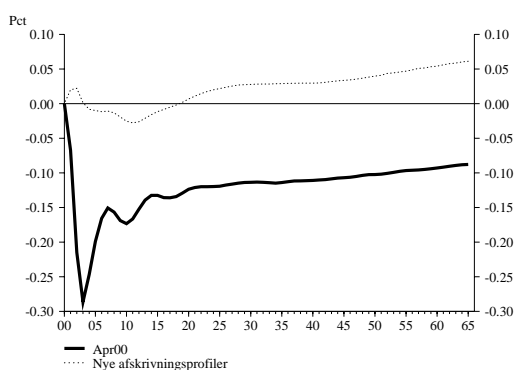
(b) Usercost $Uimp*(1-tsdsu)$



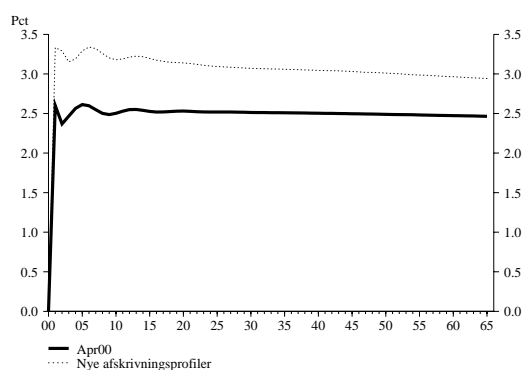
Effekten på de skattemæssige afskrivninger følger effekten på investeringerne. Samlet set er effekten på selskabsskatten en anelse større med nye afskrivningsprofiler.

Figur 8. Effekt på skattemæssige afskrivninger og selskabsskatteprovenue
Eksperiment: $tsds + .01$

(a) Afskrivninger, $Ipv4$ og $Ipv5$



(b) Selskabsskatteprovenue Sds



Bemærk at forfatterne har valgt at tolke følgende udtryk

$$Usercost = uimp \cdot (1-tsdsu) \quad (38)$$

som usercost. Det hænger sammen med at leddet $(1-tsdsu)^{-1}$ indgår multiplikativt i ADAMs usercost udtryk uden egentlig at høre til der. Ledet er medtaget i usercost, fordi de relative faktorpriser opgøres eksklusiv skatteværdi.⁸

⁸ Jf. "ADAM - en model af dansk økonomi 1995" side 150.

6.3 Mindre afskrivningssats

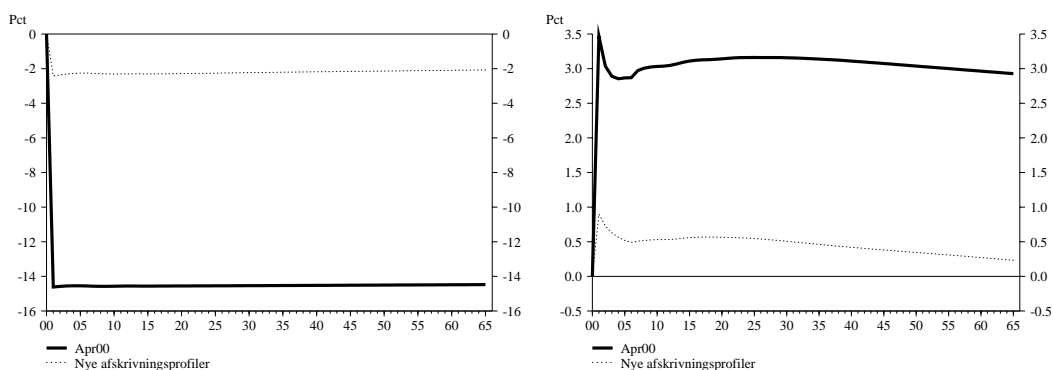
Forskellene træder tydeligst frem i eksperimenter med afskrivningsreglerne. Hvis fx. afskrivningsprocenten ændres, så skifter eksperimentet karakter. Hvor eksperimentet i den nuværende model giver en permanent forringelse af fradragsværdien af afskrivningen, giver de nye afskrivningsprofiler en midlertidig nedgang i afskrivningerne i provenuesammenhæng. I usercost sammenhæng fås desuden en nedgang i værdien af skattefradraget, fordi afskrivningerne strækkes over en længere periode (og dermed med en større diskonteringsfaktor).

Det er derfor ikke så relevant at sammenligne de samlede effekter. Forskellene illustreres i figur 9 og 10.

Figur 9. Effekt på de forrentede og diskonterede skattemæssige afskrivninger og usercost
Eksperiment: afskrivningsprocent - .05

(a) Henholdsvis $bivpm$ og $bivpmu$

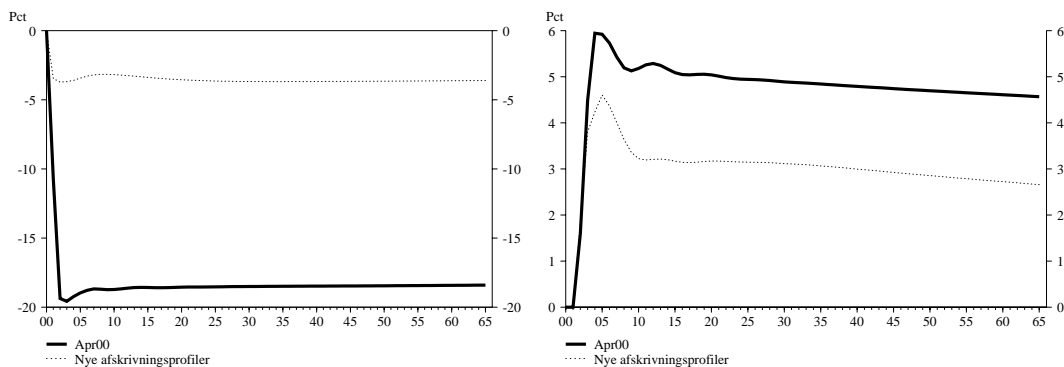
(b) Usercost $Uimp*(1-tsdsu)$



Figur 10. Effekt på skattemæssige afskrivninger og selskabsskatteprovenue
Eksperiment: afskrivningsprocenten - .05

(a) Afskrivninger, $Ipv4$ og $Ipv5$

(b) Selskabsskatteprovenue Sds



7. Opsamling

Det er lykkedes at rekonstruere og videreføre beregningen af de skattemæssige afskrivningsrater. Med udgangspunkt i CS's og CJM's forarbejde kan serierne i ADAMs databank rekonstrueres i perioden 1953-1984 og videreføres frem til 2000.

Der er små afvigelser i de genberegnete serier i forhold til den nuværende databank. Men de genberegnete serier er til gengæld helt sammenfaldende med CS's (og CJM's resultater), som også var udgangspunktet for serierne i ADAMs databank.

I ADAM sammenhæng er afskrivningsprofilerne blevet afkortet til afskrivningsprocenten i anskaffelsesåret og de følgende 3 år. I papiret forslås en alternativ tilgang, som approksimativt kan rumme såvel forhåndsafskrivninger som alle afskrivninger i og efter anskaffelsesåret. Konsekvensen er, at niveauet for de skattemæssige afskrivninger hæves markant. Det er samtidig baggrunden for, at den fiskale effekt ændres i eksperimenter, hvor rente og investeringer er særligt påvirkede. Den ændrede effekt går næsten udelukkende via provenuet af selskabsskatterne.

Bilag 1. Genberegnete afskrivningsprocenter, *bivpm0* - *bivpm3*, 1953-2000

DATE	BIVPM0	BIVPM1	BIVPM2	BIVPM3
1953	0.15667	0.13056	0.10880	0.09066
1954	0.15667	0.13056	0.10880	0.09066
1955	0.15667	0.13056	0.10880	0.09066
1956	0.15667	0.13056	0.10880	0.09066
1957	0.18800	0.15040	0.12032	0.09626
1958	0.23500	0.17625	0.13219	0.09914
1959	0.28200	0.19740	0.13818	0.09673
1960	0.28200	0.19740	0.13818	0.09673
1961	0.28200	0.19740	0.13818	0.09673
1962	0.28200	0.19740	0.13818	0.09673
1963	0.28200	0.19740	0.13818	0.09673
1964	0.28200	0.19740	0.13818	0.09673
1965	0.27600	0.19320	0.13524	0.09467
1966	0.27600	0.19320	0.13524	0.09467
1967	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1968	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1969	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1970	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1971	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1972	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1973	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1974	0.20700	0.21390	0.14973	0.10481
1975	0.39125	0.17063	0.11944	0.08361
1976	0.40475	0.21158	0.14810	0.10367
1977	0.30475	0.21158	0.14810	0.10367
1978	0.30475	0.21158	0.14810	0.10367
1979	0.30475	0.21158	0.14810	0.10367
1980	0.30475	0.21158	0.14810	0.10367
1981	0.25475	0.21158	0.14810	0.10367
1982	0.27750	0.20475	0.14333	0.10033
1983	0.25250	0.20475	0.14333	0.10033
1984	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1985	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1986	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1987	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1988	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1989	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1990	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1991	0.22750	0.20475	0.14333	0.10033
1992	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1993	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1994	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1995	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1996	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1997	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1998	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
1999	0.28800	0.20160	0.14112	0.09878
2000	0.24000	0.18000	0.13500	0.10125

Bilag 2. Beregning af nye afskrivningsprofiler: $bivpm$, $bivpm_0$ og $bivpm_1$

Beregningen af afskrivningsprofilerne er foretaget med udgangspunkt i reglerne, som de er beskrevet af CS og CJM. Herudover er medtaget ændringerne i 2000, der blev vedtaget sammen med den øvrige pinsepakke. Resultaterne er gengivet i nedenstående tabel.

Andelen af forhåndsafskrivninger, ϵ , afskrivningsraten, α , og andelen i anskaffelsesåret, δ , er gengivet efter de nævnte kilder, og er for så vidt en gentagelse af tabel 1 i afsnit 2.

Det skal bemærkes, at der ikke foreligger oplysninger om forhåndsafskrivninger i perioden 1953-1956. Her er det blot antaget forhåndsafskrivningerne har samme størrelse som i 1957. I 1975 var afskrivningsraten 45%. I denne sammenhæng er afskrivningsraten imidlertid fastholdt på 30%. Til gengæld er der modregnet i den andel, som kan afskrives i anskaffelsesåret.

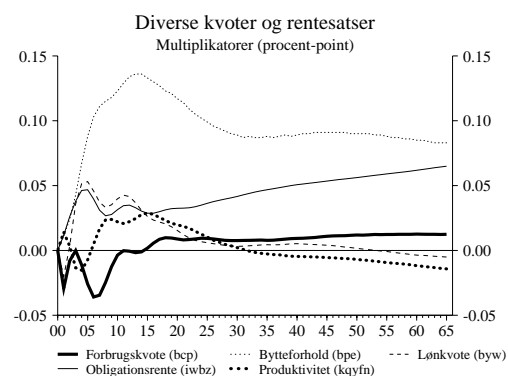
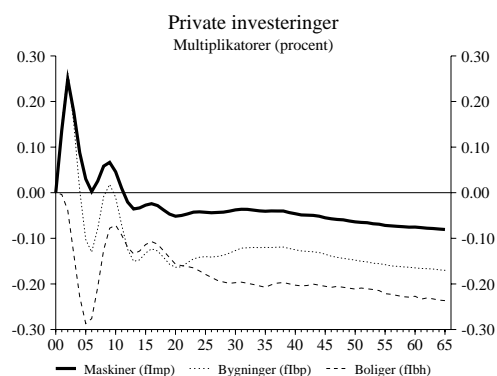
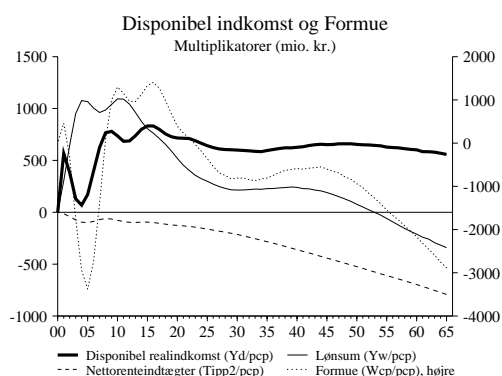
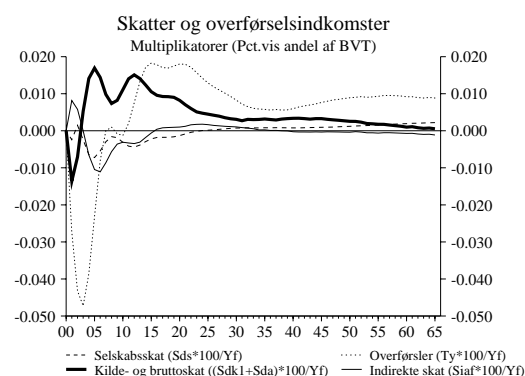
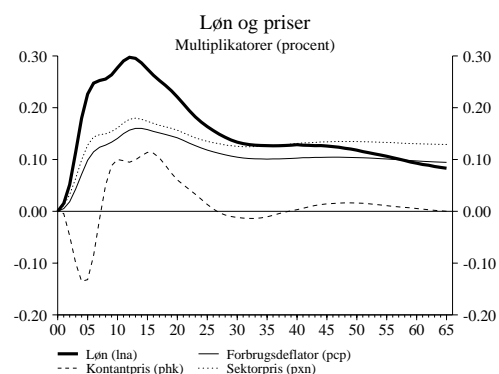
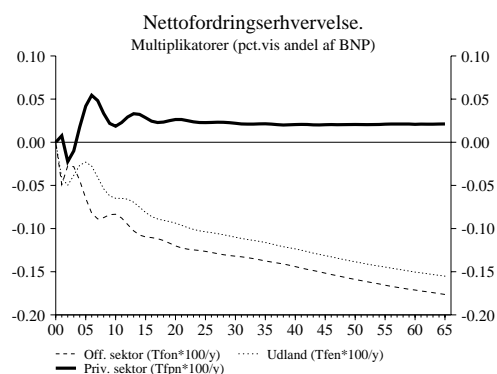
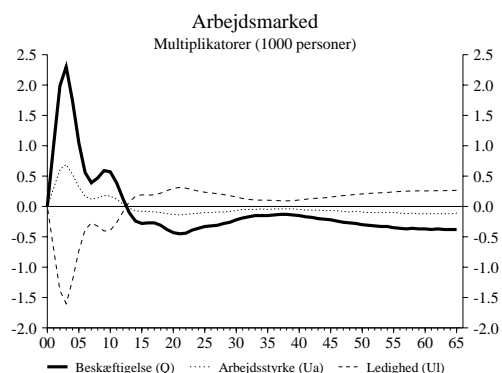
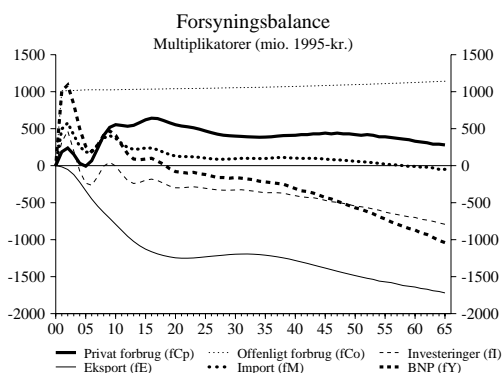
I 1992 og de følgende år er der korrigeret for, at en del af investeringerne er forhåndsafskrevet før 1992. I 1992 antages andelen at være 5%. I de følgende år falder andelen til 4% og 3% osv. De beregnede værdier er alligevel i bedste fald en god approksimation, fordi forudsætningen for beregningen af koefficientparameterne ($1-\alpha$) ikke helt holder.

Tabel B2. Beregning afskrivningsprofiler

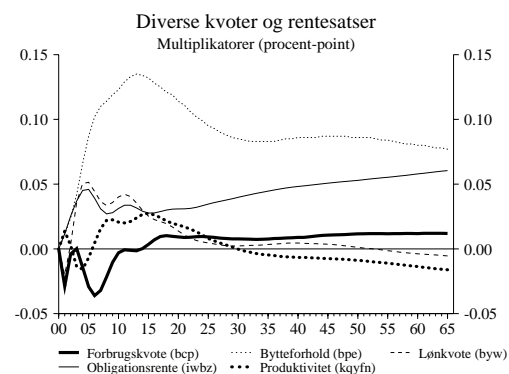
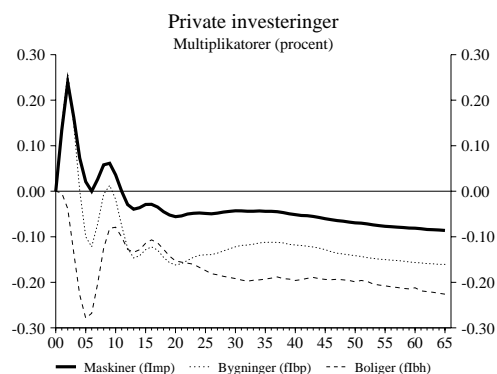
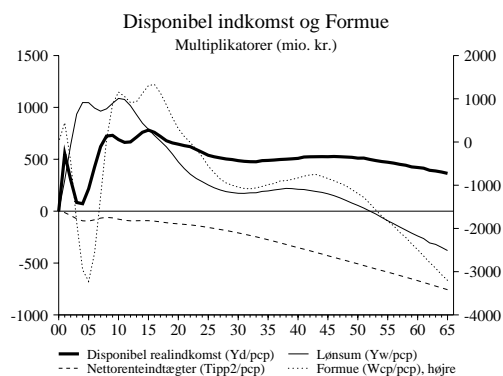
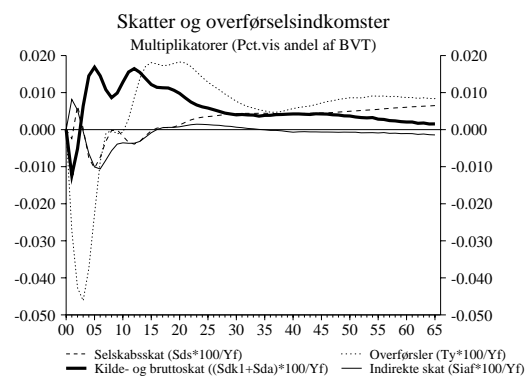
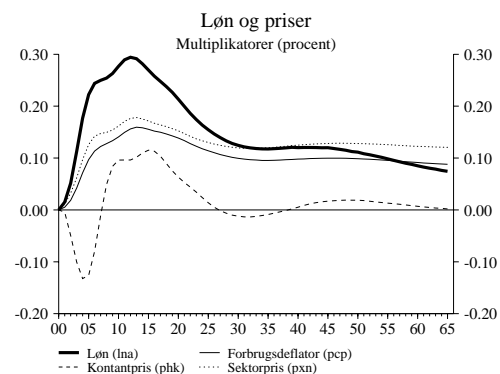
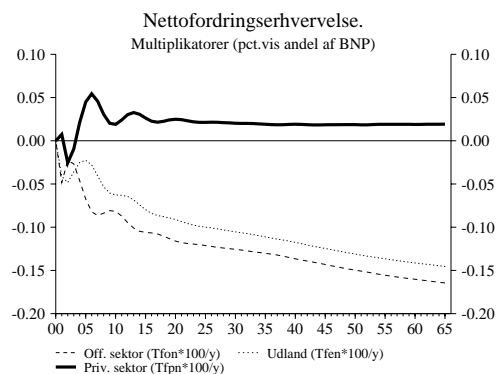
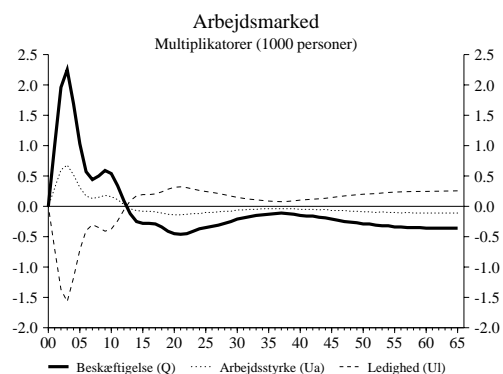
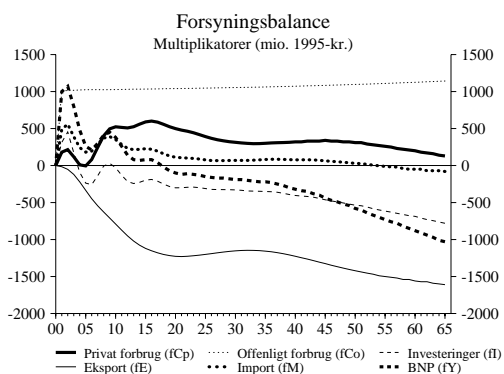
	ALFA	EPSILON	DELTA	TAU	BIVPM	BIVPM0	BIVPM1
1953	0.16667	0.06000	1.00000	0.00000	0.16667	0.21667	0.21667
1954	0.16667	0.06000	1.00000	0.00000	0.16667	0.21667	0.21667
1955	0.16667	0.06000	1.00000	0.00000	0.16667	0.21667	0.21667
1956	0.16667	0.06000	1.00000	0.00000	0.16667	0.21667	0.21667
1957	0.20000	0.06000	1.00000	0.00000	0.20000	0.24800	0.24800
1958	0.25000	0.06000	1.00000	0.00000	0.25000	0.29500	0.29500
1959	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1960	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1961	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1962	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1963	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1964	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1965	0.30000	0.08000	1.00000	0.00000	0.30000	0.35600	0.35600
1966	0.30000	0.08000	1.00000	0.00000	0.30000	0.35600	0.35600
1967	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1968	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1969	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1970	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1971	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1972	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1973	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1974	0.30000	0.08000	0.75000	0.00000	0.30000	0.28700	0.28700
1975	0.30000	0.09000	1.25000	0.05000	0.30000	0.48125	0.43125
1976	0.30000	0.09000	0.75000	0.20000	0.30000	0.49475	0.29475
1977	0.30000	0.09000	0.75000	0.10000	0.30000	0.39475	0.29475
1978	0.30000	0.09000	0.75000	0.10000	0.30000	0.39475	0.29475
1979	0.30000	0.09000	0.75000	0.10000	0.30000	0.39475	0.29475
1980	0.30000	0.09000	0.75000	0.10000	0.30000	0.39475	0.29475
1981	0.30000	0.09000	0.75000	0.05000	0.30000	0.34475	0.29475
1982	0.30000	0.09000	0.83333	0.05000	0.30000	0.36750	0.31750
1983	0.30000	0.09000	0.83333	0.02500	0.30000	0.34250	0.31750
1984	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1985	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1986	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1987	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1988	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1989	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1990	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1991	0.30000	0.09000	0.83333	0.00000	0.30000	0.31750	0.31750
1992	0.30000	0.09000	1.00000	0.00000	0.30000	0.36300	0.36300
1993	0.30000	0.08000	1.00000	0.00000	0.30000	0.35600	0.35600
1994	0.30000	0.07000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34900	0.34900
1995	0.30000	0.06000	1.00000	0.00000	0.30000	0.34200	0.34200
1996	0.30000	0.05000	1.00000	0.00000	0.30000	0.33500	0.33500
1997	0.30000	0.04000	1.00000	0.00000	0.30000	0.32800	0.32800
1998	0.30000	0.04000	1.00000	0.00000	0.30000	0.32800	0.32800
1999	0.30000	0.04000	1.00000	0.00000	0.30000	0.32800	0.32800
2000	0.25000	0.04000	1.00000	0.00000	0.25000	0.28000	0.28000

Bilag 3. Multiplikatorer

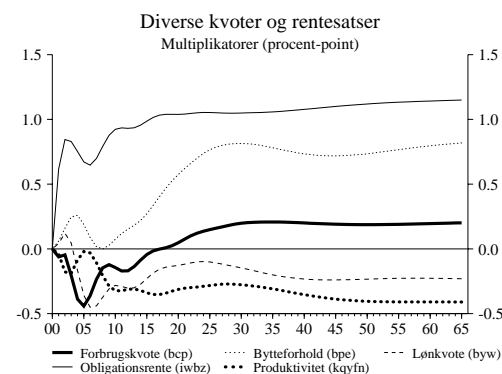
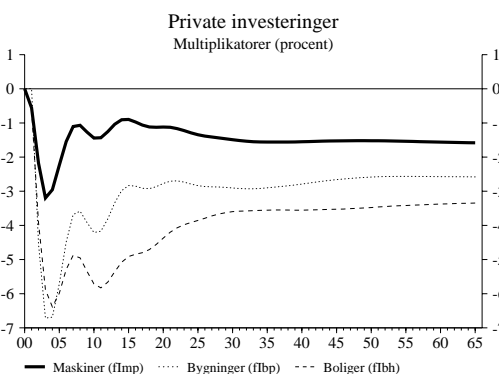
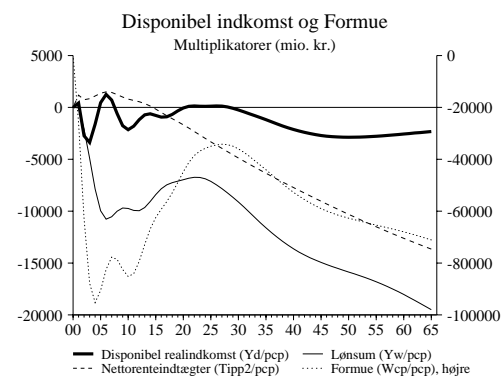
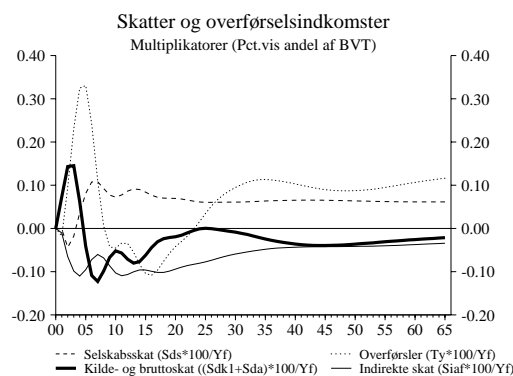
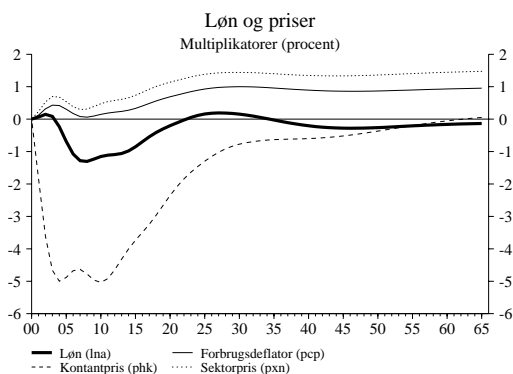
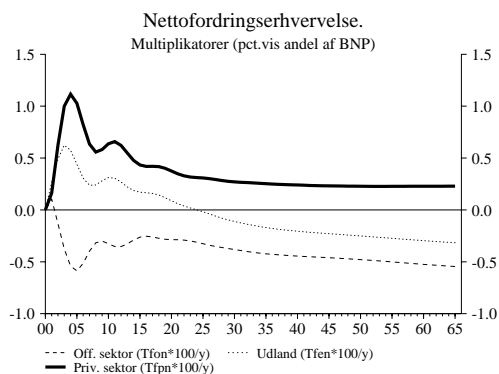
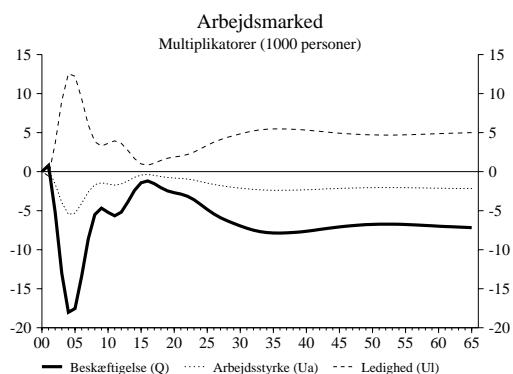
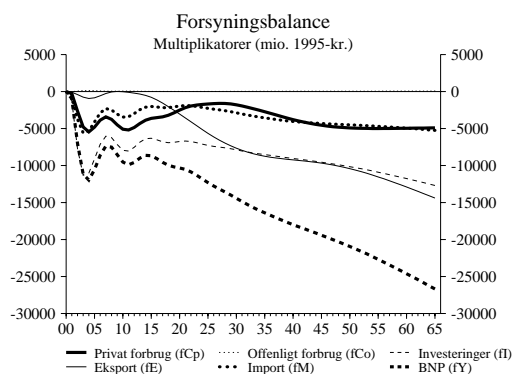
A. Apr00 - offentlig varekøb



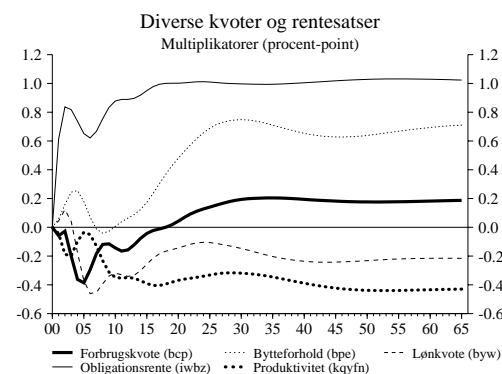
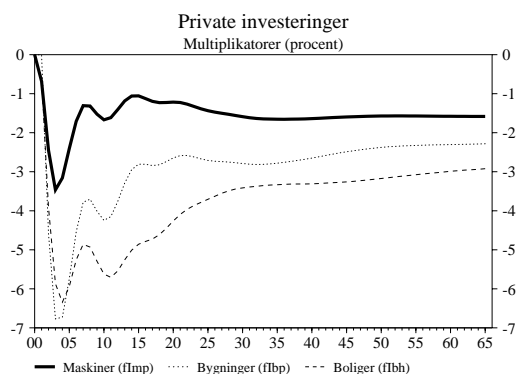
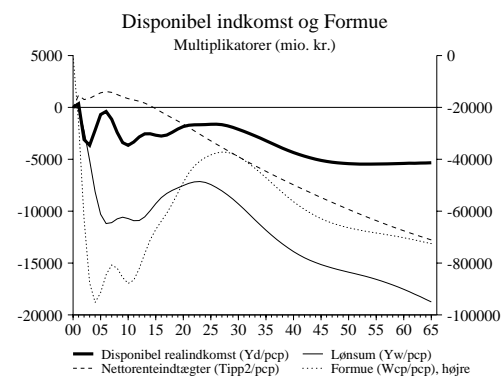
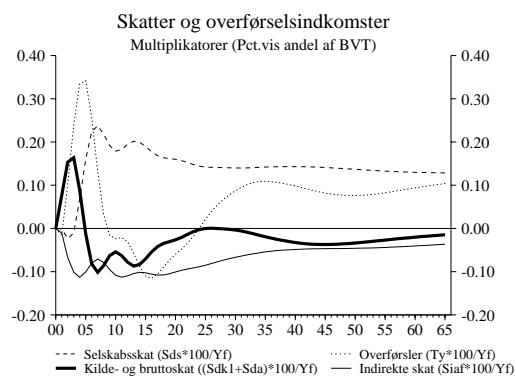
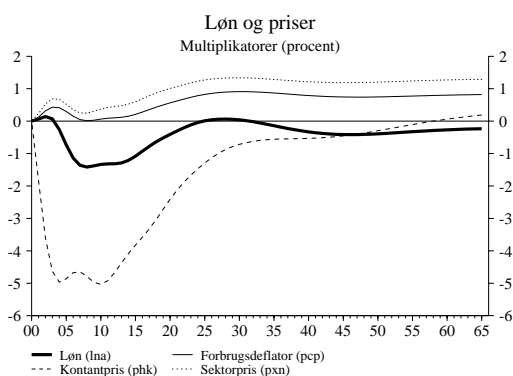
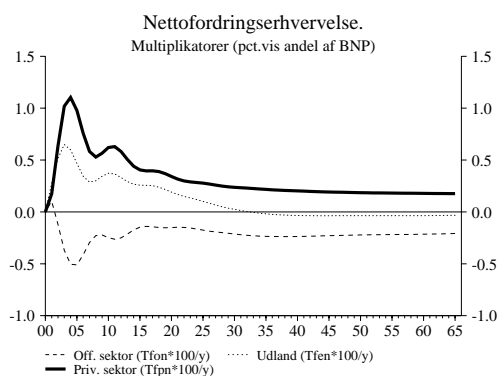
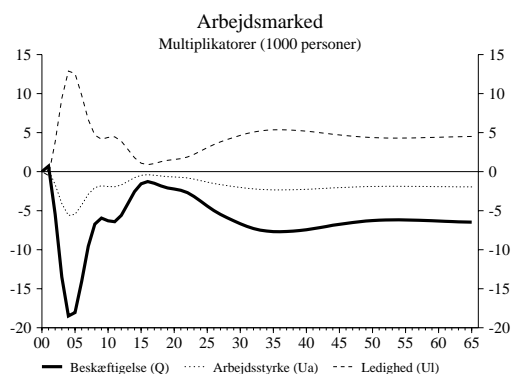
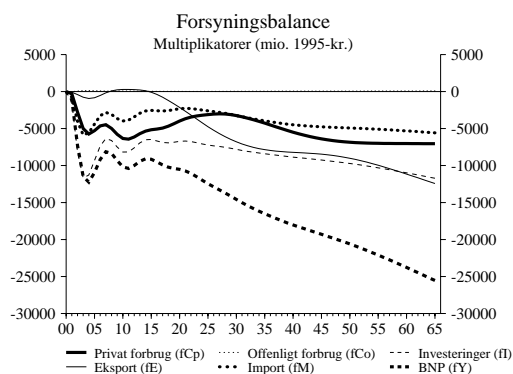
B. Nye afskrivninger - offentlig varekøb



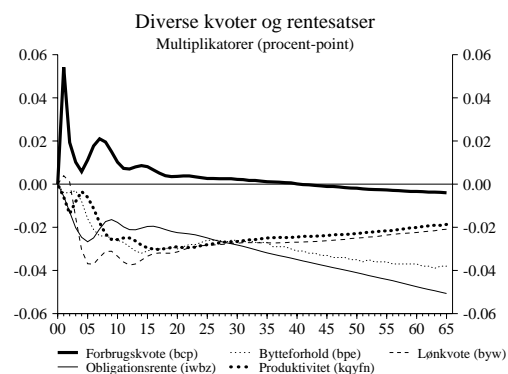
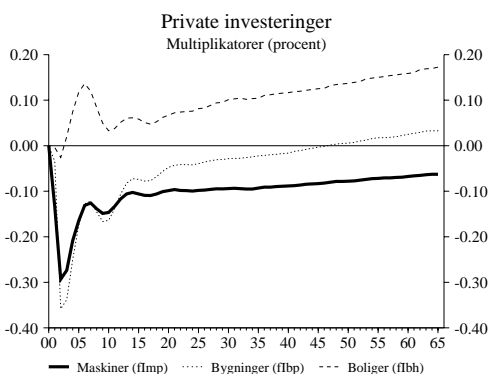
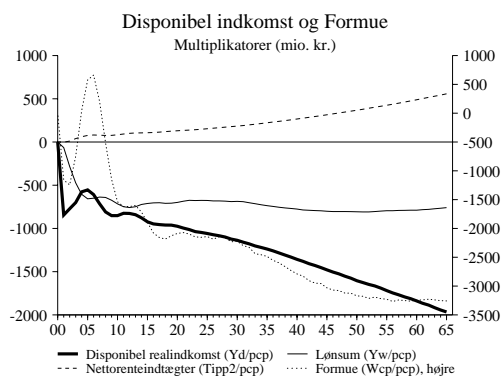
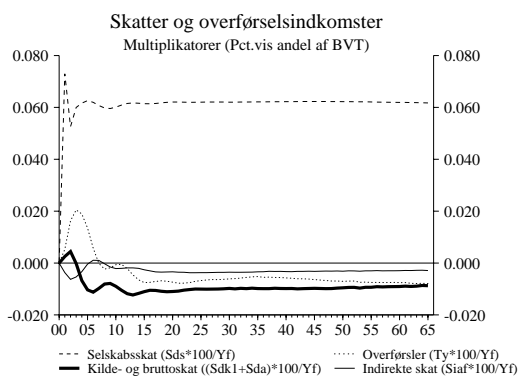
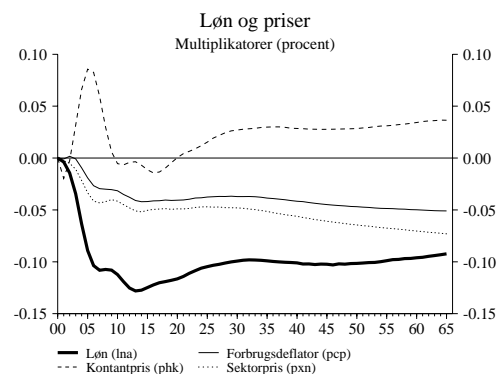
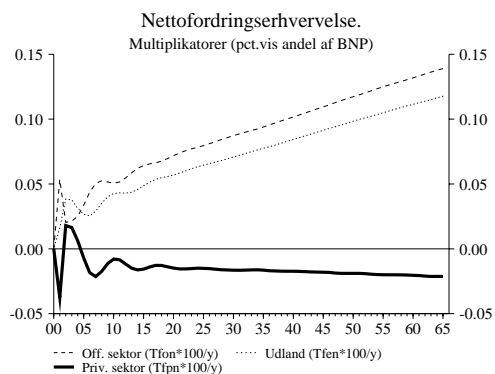
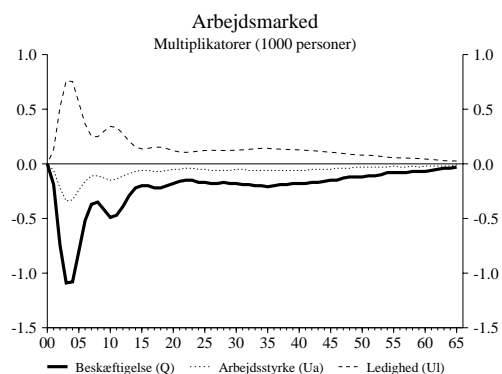
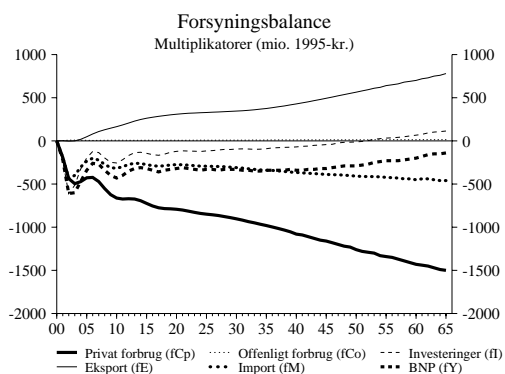
C. Apr00 - øget rente



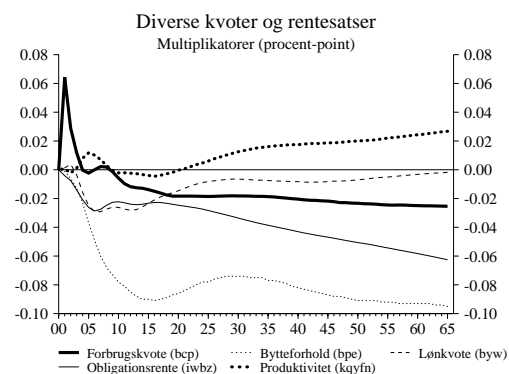
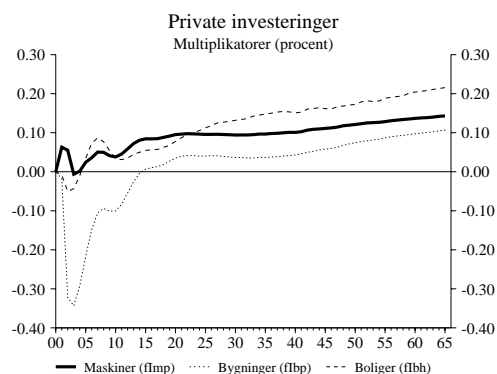
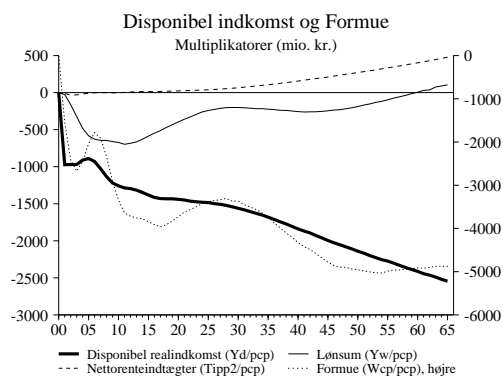
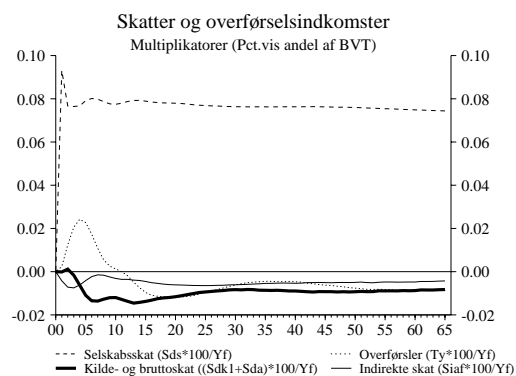
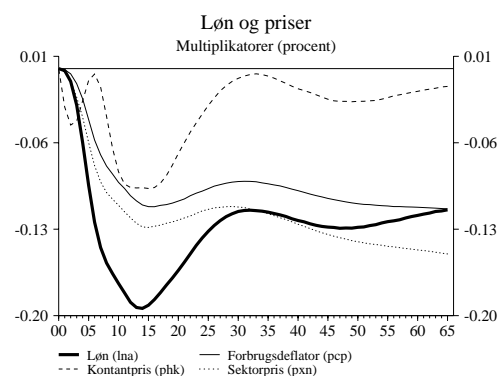
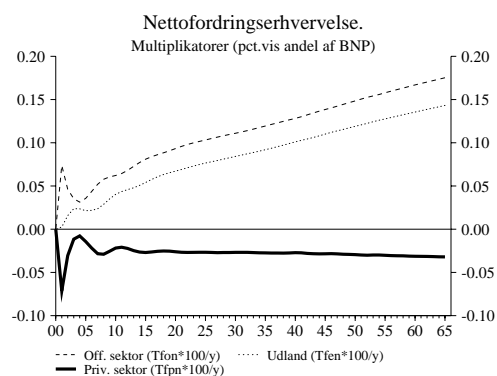
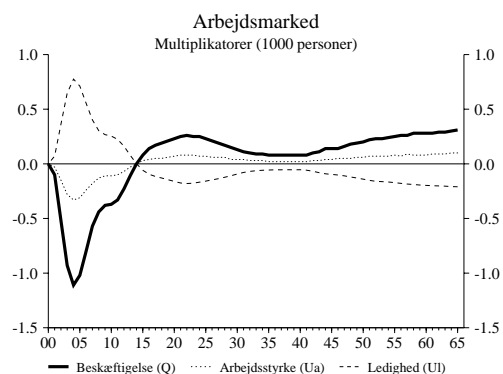
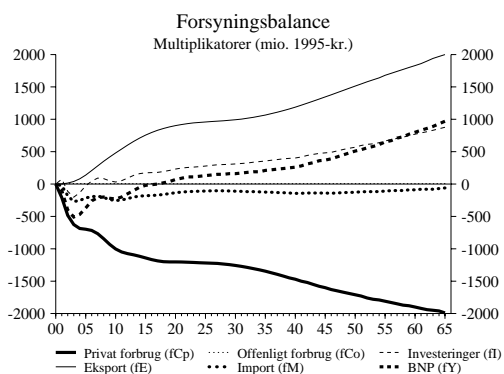
D. Nye afskrivninger - øget rente



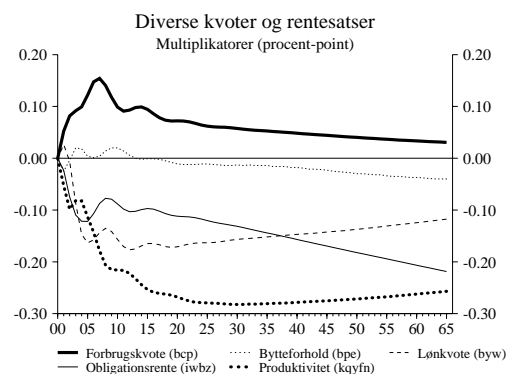
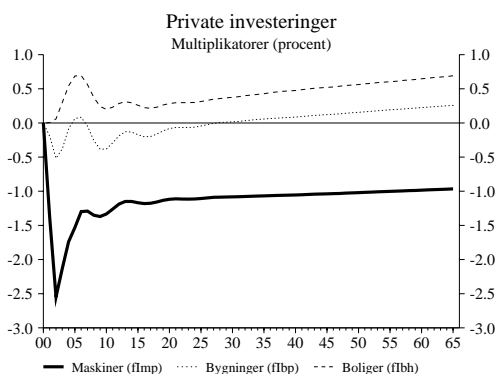
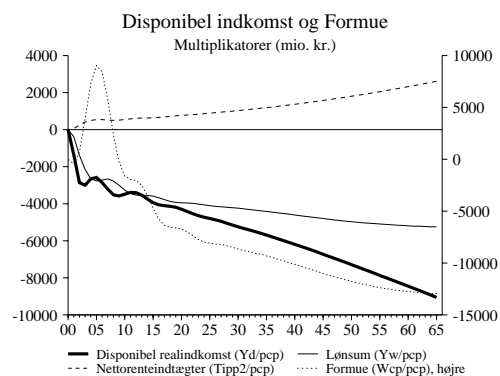
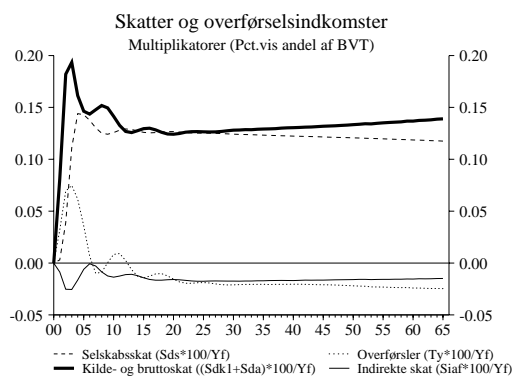
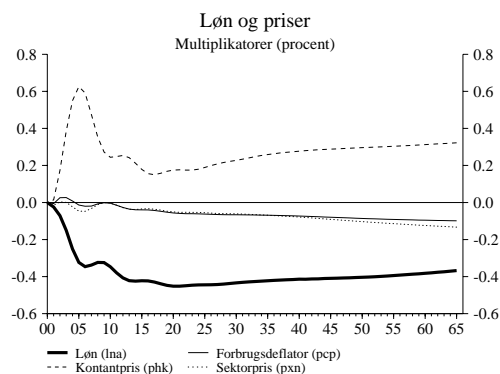
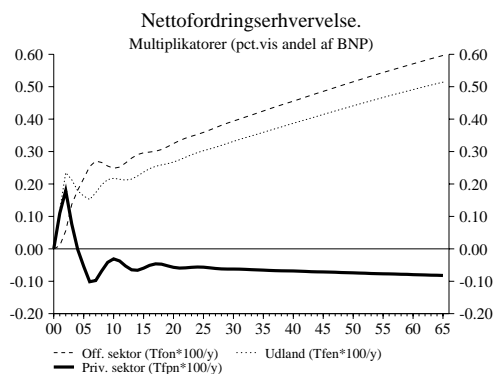
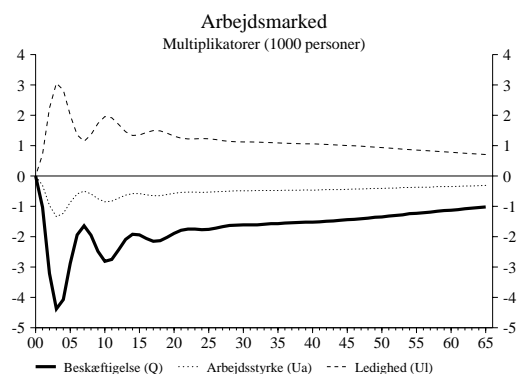
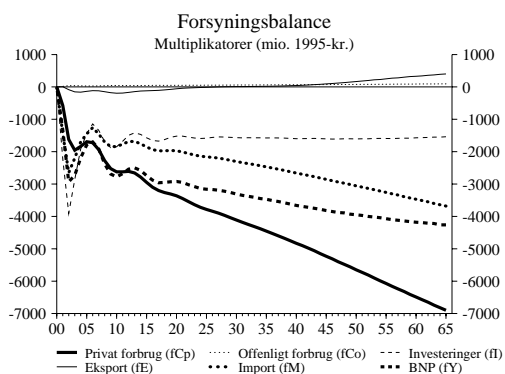
E. Apr00 - øget selskabsskat



F. Nye afskrivninger - øget selskabsskat



G. Apr00 - mindre afskrivningssats



H. Nye afskrivninger - mindre afskrivningssats

